



Решения за  
по-добър живот

## ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.”



Европейски съюз  
Европейски фонд за  
регионално развитие  
Кохезионен фонд

Дирекция “Кохезионна политика за околна среда”  
ope@moew.government.bg

### Протокол

от петото заседание на Комитета за наблюдение на  
Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.”

24 март 2009 г., Кемпински Хотел Зографски, София

#### Официална част на заседанието

Заседанието беше открито от председателя на Комитета за наблюдение (КН) на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г.” г-н **Чавдар Георгиев**, който приветства официалните гости на заседанието г-н **Джевдет Чакъров** – министър на околната среда и водите, г-н **Георги Божинов** - председател на Комисията по околна среда и води в Народното събрание, както и гостите от Европейската комисия – г-н **Валери Натан** от ГД „Регионална политика” и г-жа **Милена Новакова** от ГД „Околна среда”.

Г-н **Георгиев** представи дневния ред на заседанието и даде думата на **Министър Джевдет Чакъров**.

След като приветства присъстващите, **Министър Чакъров** подчерта основната цел на настоящето извънредно заседание на Комитета за наблюдение, а именно да стартира изграждането на регионалните интегрирани системи за третиране на отпадъци по приоритетна ос 2 на Оперативната програма. Предстои изграждането на над 20 регионални депа и преминаването от конкурентен подбор на проекти към директно финансиране, както и приемането на критериите за оценка на тези проекти, които Комитетът следва да утвърди, което от своя страна ще засили напредъка по оперативната програма. Вследствие на промените, които Комитетът ще приеме, ще бъдат разпратени покани до всички регионални сдружения за подготовка на проекти и тяхното представяне. Трудно ще бъде България да спазва ангажиментите си за закриване на неотговарящите на евростандартите депа, но много важно е проектите и по-конкретно строителството да стартира.

Същевременно **Министър Джевдет Чакъров** изрази задоволството си от постигнатата вече принципна позиция по законодателните проблеми във ВиК сектора и



Национална  
Стратегическа  
Референтна рамка  
2007 - 2013

Този документ е разработен във връзка с оперативна програма  
“Околна среда 2007 – 2013 г.”, съ-финансирана от Европейския  
фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на ЕС.



Министерство  
на околната среда и водите

изрази надежда, че тя много скоро ще бъде превърната в конкретни законодателни текстове, които да позволят безпроблемното изпълнение на ОПОС по съответната приоритетна ос.

Председателят **г-н Георгиев** даде думата на **Председателя на Комисията по околна среда в НС г-н Георги Божинов**, който също изрази задоволството си от напредъка в изпълнението на Оперативната програма и постигнатата принципна позиция по проблемите във ВиК сектора, като пое ангажимент в оставащите малко над 20 работни дни до края на парламентарния мандат необходимите законодателни промени да станат факт.

### **Работна част на заседанието**

**Г-н Чавдар Георгиев** откри работната част от заседанието като представи точките от дневния ред.

Председателят пристъпи към **т.1 от дневния ред – „Концепция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПОС”** и даде думата на **г-жа Малина Крумова**, старши експерт от отдел „УОП”, която представи изчерпателно цялостната концепция за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 2 на ОП.

Думата взе **г-н Валери Натан**, който от името на ЕК подкрепи подхода на УО и го определи като много полезен за изпълнението на ОПОС при ограничения ресурс. Той напомни, че идеята за това се е зародила още на предишното заседание на КН.

**Г-н Чавдар Георгиев** даде думата на членовете на комитета за коментари и въпроси по предложената концепция. **Г-жа Катерина Раковска** от “Блулинк” представи направените от организацията предложения за промени по концепцията. Предложенията бяха изпратени предварително до всички членове на КН и касаят йерархията на дейностите по отпадъците, изискванията за 50% повторна употреба на домакински отпадъци и 70% повторна употреба на неопасни отпадъци за строителство, таблицата от Националната програма за управление на дейностите по отпадъците (НПУДО) за изискванията на Директива 98/2008, финансовите ресурси по концепцията и как те отразяват задълженията по директивата. Също така в концепцията следва да се посочат количествени стойности за предотвратяване генерирането на отпадъци,

подкрепени с ясни планове, както и да се отбележи, че инсталациите за предварително третиране трябва да гарантират разделяне на рециклируеми и нерестилируеми отпадъци. Не е ясно и по какъв начин бенефициентите ще бъдат стимулирани да подготвят правилно плановете за постигане на тези цели.

В отговор **г-жа Татяна Петкова**, съветник на министър Чакъров, отбеляза, че Директива № 98/2008 следва да се въведе в нормативен акт, а не в настоящата концепция, освен това голяма част от изискванията са транспонирани в законодателството и би могло да се отбележат и в НПУДО.

**Г-жа Крумова** допълни, че изискванията на Директивата за петстепенната йерархия са залегнали в НПУДО, а цитирането на националните цели е излишно, тъй като целта на концепцията е изграждане на регионалните системи, а иначе целият механизъм е съобразен с НПУДО. Процентите на третираните отпадъци като повторна употреба са част от регионални и общинските планове за развитие и не са предмет на оценка на настоящите критерии. Тя напомни, че в Дирекция „Управление на отпадъците“ на МОСВ се изготвят ръководства за това как общините да бъдат стимулирани да подготвят подобни проекти. Концепцията е съобразена и със стратегията на ЕС, която предвижда забрана за депонирането на отпадъците до 2020 г. и стремежа е да се отделят за депониране колкото се може по-малко отпадъци.

**Г-жа Ася Добруджалиева** от асоциацията на общинските еколози подкрепи концепцията и предложи, тъй като много общини имат неголеми общински депа и за тях решението е пре-депониране, вместо да се закрива депото, да се посочи и възможност за предепониране.

В отговор **г-н Васил Маргаритов** подчерта, че в концепцията не могат да се правят съществени бележки и промени. Той напомни, че общите критерии за проектите са гласувани преди 14 месеца, но въз основа на натрупания опит критериите следва да се променят. Предвидената съкратена процедура е начин да се предоставят много по-бързо и ефикасно средства по ОПОС. Г-н Маргаритов разясни също, че в случая се иска просто информирано съгласие от Комитета – дали те приемат идеята да се тръгне по този нов път, който може да се окаже добър и за други приоритетни оси.

**Г-жа Катя Дочева**, кмет на Твърдица, зададе въпрос по стр. 4 от концепцията, а именно дали и как допълнителните съоръжения, ако се докаже тяхната нужда, ще

бъдат финансирани за сметка на бенефициентите и даде конкретен пример с депото в Стара Загора.

В отговор **г-жа Крумова** отбеляза, че това е начална концепция и постоянно се получава допълнителна информация, и в случай, че се докаже подобна нужда, може да бъде включена допълнително.

**Кметът на Габрово г-н Томислав Дончев** отбеляза, че като цяло въпроси към концепцията могат да бъдат зададени много, особено по отношение на цифрите и концепцията като цяло няма разумна алтернатива, но не сега е момента да бъдат разяснявани.

С това дискусията по тази точка бе изчерпана и г-н Георгиев предложи документа за да бъде гласуван. Концепцията бе приета с консенсус.

Председателят **г-н Чавдар Георгиев** пристъпи към **т. 2 от дневния ред – „Критерии за оценка на проекти за изграждане на регионални системи за управление на отпадъците по ОПОС”** и даде думата на **г-жа Крумова** за представяне на документа.

Тя обясни, че структурата на документа отговаря на процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на три етапа – административно съответствие, допустимост и финансово-технически критерии. Всички критерии са формулирани съобразно предстоящата поканата за предоставяне на проектни предложения. Независимо от това възможност едно проектно предложение да бъде върнато винаги съществува. По отношение на направените коментари, приема се техническата редакция за добавяне на екологичните изисквания и такива ще има. По отношение на останалите забележки, вече е станало ясно, че към настоящия момент Директивата все още не е транспонирана в българското законодателство. Критериите обаче са съобразени обаче с НПУДО, която от своя страна е съобразена с Директивата. Г-жа Крумова направи коментари и по останалите предложения за промени, които не се приемат, като посочи основанията за това.

**Г-жа Милена Новакова** от ГД „Околна среда” зададе въпрос по т. 16 от критериите, който препраща към ОВОС и по-конкретно случаите, когато инвестицията не изисква ОВОС. Според нея инсталациите, които се предвиждат според концепцията изискват ОВОС и тя поиска разяснения за това разминаване. Г-жа Новакова коментира

също, че в подобни случаи с европейско финансиране се прилага европейската директива, а не българския ЗООС. По т. 23 от критериите (финансовия анализ) Директивата за депата изрично предвижда операторът на депата да предостави доказателства за своите финансови възможности. Г-жа Новакова препоръча да се помисли как този критерий да се обвърже с директивата.

В отговор **г-жа Татяна Петкова** поясни, че финансовият анализ е този анализ, който е изискван от ЕК. Директивата наистина има изискване операторът на депото да докаже финансовата си стабилност, но в системата за регионално третиране няма само депа, т.е. този критерий следва да се преценява в общата макрорамка.

**Г-жа Методиева** разясни, че т. 16 от критериите предвижда всички възможни случаи, т.е. и тези, при които не се изисква ОВОС – например само за строителни отпадъци. В Директивата също не се предвижда ОВОС за строителни отпадъци, което теоретично е възможно. Някои съоръжения могат да бъдат третирани и като разширения, т.е. ще се разглежда случаи по случай. В заключение, т. 16 изчерпва всички теоретични възможности за нуждата от ОВОС. **Г-жа Методиева** допълни също, че като редакционни бележки могат да се направят съвсем малки добавки, които обаче не променят смисъла на критерия.

Думата взе **г-н Ботьо Табаков от Българската минно-геоложка камара**, който поиска да бъдат направени няколко разяснения - по т. 7 от критериите (за максималния размер на финансирането), както и предложи да се добави към т. 10 от критериите (по отношение на терена) и земите със сменено трайно ползване. **Г-н Табаков** поиска разяснение и по т. 12, където според него би следвало кандидатът да е подсигурил и довеждаща инфраструктура на мястото на инвестицията.

На въпросите отговори **г-жа Татяна Петкова**, която разясни, че документите за довеждаща инфраструктура се изискват още на предварителния етап при разрешаване на инвестицията и оценителната комисията не може да изисква подобни договори – това няма пряко отношение към проекта. Тези договори могат да се дороботят и допълнително. По същия начин следва да се третира и т. 7, т.е. не може да се изисква на предварителен етап да е приключила напълно процедурата по промяна на трайното ползване на земята, като г-жа Петкова даде негативен пример и с депото в Перник, където е загубена част от помощта по програма ИСПА, тъй като общината не е могла да осигури терен. По отношение на забележките по т. 7, върху предварителната рамка

се работи и в директните покани до общините ще бъде сложен таван с ясни граници. Критерия е свързан с възможността за последващ диалог между общините и отдел „УОП“ на дирекция „КПОС“ в МОСВ.

**Кметът на Габрово г-н Дончев** зададе въпроси по т. 12 и 13 (собственото финансиране на бенефициентите) - как точно ще бъде осигурено финансирането на бенефициентите (общините) или по-точно как ще бъде доказано? Вариантът да се мине цялата процедура по закона за общинския дълг е дълга процедура, може би по-добре е да се направи една декларация, подкрепена с решение на общинския съвет. Изключва се решението при собствени източници.

**Г-жа Малина Крумова** даде разяснения по поставените въпроси, като обясни, че УО дава много възможности за финансиране на общините, съответно собствени средства, решения на Общински съвет за дълг с кредитно уверение или не, като тази свобода ще бъде запазена. **Г-н Дончев** изрази съгласие със запазената гъвкавост за финансиране.

Думата поиска **г-н Васил Маргаритов**, който обясни, че най-важното е да се повтори принципа от приоритетна ос 1, т.е. да не се очаква 100% безвъзмездно финансиране на проектите за строителство. Той отбеляза, че конкретният процент все пак зависи от качеството на проектите и че директното предоставяне е преди всичко диалог между общините и УО. Г-н Маргаритов обясни, че поканите към общините ще бъдат срочни, но срокът ще бъде достатъчно дълъг, също така въпросът с финансирането на бенефициентите е сложен, но той няма да се реши единствено на ниво оперативна програма.

**Г-н Карстен Расмусен** подкрепи новоприетия принцип на финансиране и отбеляза, че той е една много стабилна рамка за проектите на общините, тъй като трябва да се знае какви средства са налични. Той подчерта, че критериите за подбор трябва да се разглеждат в контекст, тъй като това не са общи критерии за конкурентен подбор при отворена покана, тези критерии са качествен праг. Самофинансирането на общините е сложен проблем, който е обсъден с Министерство на финансите – има 700 млн. ЕВРО от ЕИБ и тези средства ще бъдат автоматично на разположение на общините дори преди одобрението на проектите. По този въпрос следва да се търси системно решение, което да не пречи на общините да правят и други инвестиции. Тъй като в дългосрочен план се търси решение за изцяло самостоятелно финансиране на

общините, справедливо е и на този етап да се търси някакво самофинансиране. Възможно е нововъведенията на общините да са много над прага, но това е способ да се поощри инициативността на общините, вместо да се прави нещо, което е чудесно за околната среда, но не е икономически ефективно. Формулировката на критериите е добра, но следва да се намери цялостна ефективна процедура за подбор на проектите. Г-н Расмусен призова да се даде бързо финансиране на общините, при това с достатъчно добро авансово заплащане като оборотна сума, след което обаче общините ще трябва да поемат и собствената част от финансиране.

**Г-н Маргаритов** коментира, че това е и целта на Управляващия орган, а именно облекчаване на процедурата като се предоставят бързо средства, след което процесът следва да се следи заедно с общините. Технически или законови пречки за това няма. Има и решение за увеличаване на процента на авансовите плащания.

**Г-жа Катерина Раковска** изрази несъгласие с мотивите за отхвърляне на предложението за нов критерии за максимално отделяне на рециклируеми компоненти. Според нея това наистина изисква повече финансов ресурс, но е единственото устойчивото решение, тъй като максимално защитава околната среда. Г-жа Раковска постави и въпроса за регионалните цели, как ще бъде процеса на изработването им.

В отговор **г-жа Крумова** обясни, че при ограничения ресурс, който трябва да покрие огромна нужда, не е възможно да се прилагат винаги най-добрите технологии. Целта е да се финансира толкова, че системата да стане работеща и тя да финансира в бъдеще по-авангардни технологии. Социалните съображения са изиграли роля при определянето на този критерии, включително при малки региони с по-малко генериран отпадък. Регионалните цели в момента се разработват съвместно с Дирекция „УО” и Изпълнителната агенция по околната среда (ИАОС) и те ще бъдат установени на базата на количеството и вида на генерирания отпадък.

**Г-н Васил Маргаритов** допълни, че представените критерии имат за основна максимално облекчаване и ускоряване на процедурата и целта е до м. май да започнат да се дават аванси. Критериите не са окончателни и могат се предложат корекции по тези или други, но за сега те са в този вид.

С това дискусията по тази точка бе изчерпена и документа беше приет с консенсус.

Председателят г-н **Чавдар Георгиев** пристъпи към т. 3 от дневния ред - **„Критериите за избор на проекти за закриване на общински депа по приоритетна ос 2 на ОПОС”** и предостави думата на г-жа **Малина Крумова**. Тя представи накратко документа като обясни, че проектите ще бъдат на конкурентен подбор, поради което са малко по-различни от предишните. Критериите са съобразени са с ПМС № 121 и са отново в три етапа – административно съответствие, допустимост и финансово-техническа оценка с два елемента – задължителни изисквания с да/не и самото качество на проекта. Разделението се налага поради необходимостта проектите да отговарят максимално на законодателството и самата Оперативна програма. Процедурата е изградена по такъв начин, че да отговаря максимално на възможност за равномерно финансиране при ограничен финансов ресурс. Важна част от критериите е проектната готовност – проектите с по-висока проекта готовност ще бъдат оценени по-високо и ще бъдат финансирани по-бързо.

**Г-н Георгиев** предостави думата на членовете за коментари и предложения.

**Г-жа Мария Нинова** направи коментар по критерия от раздел 2, т. 10, като предложи да се добави хипотезата, че критерият е само ако въпросните депа са в процес на изграждане.

**Г-н Карстен Расмусен** поиска думата, за да изрази принципната си подкрепа за настоящите критерии. Той помоли за яснота по отношение на процедурата, т.е. ако предложенията са за 88 млн. и средствата се усвоят, какво ще стане с останалите региони, в които подобни депа не са предвидени? В такъв случай ще се строят депа само там, където капацитетът е изчерпан, т.е. ще се работи първо по онези, които вече са с изчерпан капацитет, а след това и по останалите.

В отговор **г-жа Малина Крумова** обясни, че процедурите ще бъдат няколко и със сигурност няма да е една. За тази година тя е една, за която е отделен около 1/3 от ресурса за закриване на депата, тъй като е преценено, че в настоящия момент 66 от депата се намират в региони, където са изградени регионалните депа и към тях ще е насочена първата процедура. На втори етап, когато се прецени какви са разполагаемите средства, могат да бъдат обявени още една или две процедури.

**Кметът на Габрово Томислав Дончев** поиска да бъде да бъде разяснено дали средствата за закриване на общински депа се включват в проектите за изграждане на регионални с директно финансиране, на което **г-жа Крумова** обясни, че това са



различни процедури и съответно различни начини на предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

**Г-н Ботьо Табаков** поиска разяснение по раздел 3, т. 3 от критериите, отнасящ се до анализа ползи-разходи и какво се очаква от този анализ.

**Г-жа Крумова** отговори, че анализ ще има, но той е различен от този за изграждане и не е анализ ползи-разходи, който се изисква от ЕК. Подробности ще бъдат дадени в насоките за кандидатстване (поканите).

**Г-н Расмусен** допълни, че анализ ползи-разходи в случая със закриването също е необходим, тъй като има различни технологии за закриване на едно депо и трябва да са анализирани всички възможности. Освен това анализът няма за цел да докаже трябва или не трябва да се закрие едно депо, тъй като това е законово изискване.

С това дискусията по тази точка бе изчерпена и документа беше приет с консенсус.

**Г-н Карстен Расмусен** поиска думата, за да поздрави Министерството на околната среда и водите за новия подход, който предоставя много по-добра рамка на общините, давайки им възможността за по-голяма гъвкавост. Той отбеляза, че ЕК разчита на МОСВ и поема ангажимент да наблюдава и придружава проектите, за да няма никакви изненади и да се отхвърли проект, който е трябвало да бъде приет. Г-н Расмусен се спря и на въпроса със законодателните проблеми във ВиК сектора, който в момента не гарантира максимална икономическа ефективност и добави, че постигнатия вчера компромис е трябвало да бъде постигнат много по-отдавна, както и че се надява законодателните промени да бъдат направени много бързо. Процесът би могъл евентуално да се забави, ако се въведе допълнителна стъпка за сравнителна оценка на проектите. Когато проектите се управляват заедно от общините на принципа на солидарността, ще могат да се инвестират средства не само в градските, но и в селските райони на страната, като в последните разходите са относително по-високи спрямо приходите на населението. Проектите ще имат по-висока стойност, ако се сравняват всички проекти в една област – те вече са одобрени от местните органи, но е необходим сравнителен, допълнителен анализ, което ще отнеме малко повече време, но иначе съществува риска проектите да останат не координирани. Това ще отнеме около два месеца, но ще се изпълняват и другите задачи.

Председателят **г-н Чавдар Георгиев** благодари на всички присъстващи за активното участие и след като обяви, че редовното заседание ще се проведе на 27 май 2009 г., закри заседанието.

### **Списък на присъстващите:**

#### **Официални гости:**

1. Г-н Джевдет Чакъров – Министър на околната среда и водите
2. Г-н Георги Божинов – Председател на Комисията по околна среда и води към Народното събрание на Република България

#### **От Комитета за наблюдение на заседанието присъстваха:**

##### *Председател на Комитета за наблюдение*

1. Г-н Чавдар Георгиев – заместник-министър на околната среда и водите

##### *Членове и заместници в Комитета за наблюдение:*

2. Г-н Васил Маргаритов – директор на Дирекция „Кохезионна политика за околна среда”, МОСВ
3. Г-н Димитър Пехливанов – държавен експерт, отдел „Мониторинг и докладване”, дирекция „КПОС”, МОСВ
4. Г-н Мартин Георгиев – дирекция “Координация на програми и проекти”, Министерство на транспорта
5. Г-жа Виктория Ненкова – дирекция “УСЕС”, Министерство на финансите
6. Г-н Димитър Вълков – Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, МЗХ
7. Г-н Станислав Стефанов – ИАИАП, Министерство на финансите
8. Г-жа Добринка Кръстева, дирекция “УСЕС”, Министерство на финансите
9. Г-жа Ивет Баева – Дирекция „ИСП”, Министерски съвет
10. Г-н Тодор Тодоров – дирекция „Национален фонд”, Министерство на финансите

11. Г-жа Шинка Маринова - директор на дирекция “Фондове на ЕС за околна среда”, МОСВ
12. Г-жа Даниела Сечкова - дирекция “Стратегическо планиране и управление”, Министерски съвет
13. Г-жа Деница Недева - дирекция “КВЕСМФИ”, Министерски съвет
14. Г-н Георги Терзов - дирекция “Води”, МОСВ
15. Г-жа Мария Нинова – Директор дирекция „Управление на отпадъците”, МОСВ
16. Г-жа Жаклин Методиева - дирекция “Превантивна дейност”, МОСВ
17. Г-жа Ася Донева - дирекция “Национална служба за защита на природата”, МОСВ
18. Г-н Валери Трендафилов – дирекция „Земни недра и подземни богатства”, МОСВ
19. Г-н Георги Прангов – Държавна агенция за информационни технологии и съобщения
20. Г-н Петър Петров - Национален статистически институт
21. Г-жа Десислава Михалкова - дирекция „Туристическа политика”, Държавна агенция по туризъм
22. Г-н Крум Крумов – зам.областен управител на област Монтана, Регионален съвет за развитие на северозападен район за планиране
23. Г-н Томислав Дончев – кмет на община Габрово, Регионален съвет за развитие на северен централен район за планиране
24. Г-н Тодор Тодоров – Областен управител на област Шумен, Регионален съвет за развитие на североизточен район за планиране
25. Г-жа Катя Дойчева- кмет на община Твърдица, Регионален съвет за развитие на ЮИР за планиране
26. Г-жа Илиана Павлова- Българска стопанска камара
27. Г-н Валентин Йовев – Съюз за стопанска инициатива
28. Г-н Иван Захариев – Конфедерация на работодателите и индустриалците в България
29. Г-н Виктор Серов - Асоциация на индустриалния капитал в България
30. Г-н Ася Добруджалиева - Асоциация на еколозите от общините в България

31. Г-н Ботьо Табаков - председател на постоянна комисия „Околна среда и безопасност”, Българска минно-геоложка камара
32. Г-н Димитър Сираков - Българска академия на науките
33. Г-н Георги Тинчев - Държавна агенция по горите
34. Г-н Абел Родригес - съветник на заместник-министър председателя, Министерски съвет

Представители, които са участвали на заседанието, без право на глас:

35. Г-н Васил Асенов – от името на г-н Пламен Гиргинов, Министерство на труда и социалната политика
36. Г-жа Рада Чалъкова – от името на г-жа Ганя Христова, Дирекция „СКВЕСиМС”, МОСВ
37. Г-жа Надежда Неделчева – заместник на г-н Тодор Тодоров - Областен управител на област Шумен, Регионален съвет за развитие на североизточен район за планиране

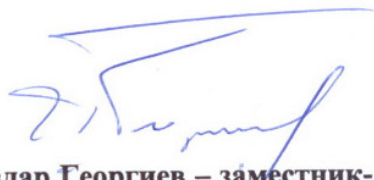
Наблюдатели в Комитета за наблюдение:

38. Г-н Карстен Расмусен - Европейска Комисия, ГД “Регионална политика”
39. Г-н Валери Натан - Европейска Комисия, ГД “Регионална политика”
40. г-жа Милена Новакова, ГД „Околна среда” на ЕК
41. Г-жа Гергана Минева – дирекция „Одит на средствата от ЕС”, Министерство на финансите
42. Г-н Радослав Недялков – дирекция „Одит на средствата от ЕС”, Министерство на финансите
43. Г-жа Йонка Савова – Алианс на обединените НПО „Витоша 2002”
44. Г-н Дончо Иванов - Алианс на обединените НПО „Витоша 2002”
45. Г-жа Катерина Раковска - Фондация “Блулинк”
46. Г-н Валентин Симов – Фондация „Зелен Алианс”
47. Г-жа Татяна Петкова - съветник на министъра на околната среда и водите

48. Г-жа Лиляна Павлова - дирекция „Национален фонд”, Министерство на финансите

16 април 2009 г.

Одобрил:

  
/Чавдар Георгиев – заместник-министър и председател на КН/

**Съгласували:**

/Васил Маргаритов – директор на дирекция “КПОС”/.....

/Анна Лазарова – Началник отдел “МД”/.....

**Изготвили:**

Димитър Пехливанов, държ. експерт, отдел „МД” .....

Мария Велкова, старши експерт, отдел “МД” .....

Ажда Юсеин, младши експерт, отдел „МД” .....