



Решения за
по-добър живот

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
“ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.”



Европейски съюз
Европейски фонд за
регионално развитие
Кохезионен фонд

Дирекция “Кохезионна политика за околна среда”
ope@moew.government.bg

Протокол

от седмото заседание на Комитета за наблюдение на Оперативна програма
„Околна среда 2007 – 2013 г.

27.11.2009 г. 09:30h, зала “Александър”, хотел „Радисън САС”

Заседанието беше открито от председателя на Комитета за наблюдение (КН) на Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.” (ОПОС) и заместник-министър на околната среда и водите **г-жа Ивелина Василева**. Преди обсъждането на документите, **г-жа Василева** накратко представи хода по програмата. Тя информира, че от общо наличния по ОПОС финансов ресурс, има сключени договори за 781 млн. лв., което представлява 22,18% усвоен ресурс, включително и авансовите плащания. Реално усвоените средства възлизат на 0,49%, което налага необходимостта от ускоряване на усвояемостта. **Г-жа Василева** пожела на участниците в комитета конструктивни и успешни дискусии, които да доведат до общата цел – да се усвои наличният по програмата финансов ресурс по най-ефективният, икономически изгоден, целесъобразен и законосъобразен начин. Тя даде думата на **г-н Валери Натан**, представител на Европейската комисия (ЕК).

Г-н Валери Натан приветства участниците в заседанието и изрази задоволството на Европейската комисия от факта, че новият екип на Министерството своевременно е взел мерки за коригиране на грешки, допуснати в миналото. ЕК е изключително доволна от факта, че е гарантирана приемственост на експертно ниво. Комисията напълно подкрепя действията, предприети от Министерството на околната среда и водите (МОСВ), а по отношение на предприетите действия по вече одобрени проекти напълно отговарят на очакванията, като се очаква и обявяването на конкретни резултати и мерки. ЕК държи на предприемането на спешни мерки особено по онези проекти, при които има риск от изкуствено завишени цени, като специфични одитни действия и където е необходимо финансови корекции. **Г-н Натан** подчерта отново трите основни приоритета по отношение на изпълнението на проекти, финансирани от Европейския съюз (ЕС), на които Комисията държи. На първо място е условието инвестициите да са стратегически, на второ място да са икономически и финансово целесъобразни и на трето – проектите да са законосъобразни. Документите, представени за разглеждане на КН отговарят на тези три приоритета, Комисията подкрепя общия им смисъл, като има някои малки забележки. **Г-н Натан** изрази подкрепата за въвеждане на съфинансиране от страна на общините, което ще доведе до по-голяма отговорност от тяхна страна.

След проверка на кворума, **г-жа Василева** предложи за гласуване протокола от шестото заседание на Комитета за наблюдение, който бе одобрен с консенсус. **Г-жа Василева** представи за гласуване проекта на дневен ред, който бе одобрен с консенсус.

Г-жа Василева пристъпи към точка 1 от дневния ред **Предприети действия за гарантиране на доброто финансово управление на проекти по сключени договори за**



Национална
Стратегическа
Референтна рамка
2007 - 2013

Този документ е разработен във връзка с оперативна програма
“Околна среда 2007 – 2013 г.”, съ-финансирана от Европейския
фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на ЕС.



Министерство
на околната среда и водите

безвъзмездна финансова помощ, като даде думата на **г-жа Малина Крумова**, и.д. Директор на Дирекция “Кохезионна политика за околна среда” в МОСВ.

Г-жа Малина Крумова приветства участниците в Комитета и съобщи, че ще обърне внимание на трите важни приоритета, както за Европейската комисия, така и за МОСВ. По отношение на стратегическите инвестиции постигнатото до момента е добра основа, като в тази връзка на вниманието на участниците са предложени механизмите за управление на Приоритетна ос 1 и Приоритетна ос 2. По отношение на икономическата и финансова целесъобразност тя подчерта, че в досегашния опит са допуснати известни грешки, които към момента са в процес на корекция. В тази връзка е извършен преглед на всички сключени договори по ОПОС. Провеждат се срещи с бенефициентите, които имат за цел да представят констатираните пропуски и несъответствия, както и да се запознае Управляващият орган (УО) с трудностите, които те срещат в изпълнението на проектите си. По отношение на 29-те инфраструктурни проекти, този процес е към своя край, като предварителният анализ показва, че 13 от тях могат да продължат своето изпълнение с малки изменения по отношение на сроковете. За някои проекти, след разговори с бенефициентите, престои анексиране на договорите, което ще включва на първо място настъпили нормативни изменения, както и процедурни промени в рамките на Управляващия орган. Целта на процедурните изменения е да се улесни процеса като същевременно се гарантира необходимия контрол по отношение на изпълнението на инвестициите. Друг аспект на анексите е изменение в обхвата там, където това е необходимо. За част от проекти ще е необходимо удължаване на срока. **Г-жа Крумова** отбеляза, че като цяло възприетият подход оттук нататък е да се работи в активен диалог както с Европейската комисия, така и с бенефициентите. Тя съобщи, че на 25 ноември 2009 г. е възложен одит на транзакциите на 15 договора, по които има реално извършени плащания и изпълнение. Този одит има за цел да се гарантира, че до момента договорите са се изпълнявали в съответствие със законодателството. Същевременно дирекция „Вътрешен одит” в МОСВ извърши за 2 други одита, като първия одитен доклад ние представен. Резултатите ще бъдат обобщени и представени както на ЕК, така и на членовете на Комитета за наблюдение на следващо заседание.

Г-жа Василева благодари на **г-жа Крумова** и даде думата на участниците за коментари и въпроси. Думата взе **г-н Валери Натан**, който подчерта, че действията, предприети от министерството са напълно в съответствие с постигнатите договорки, очакват се реални резултати от направения преглед доста преди следващото заседание на КН.

Г-жа Василева даде думата на **г-н Ботьо Табаков**, представител на Българската минно-геоложка камара, който акцентира върху указанието да се спре временно сключването на договорите по обществени поръчки, като това би създавало проблеми на общините съгласно ЗОП, които вече са открили такива процедури или са в процес на сключване на договори. Едва ли препоръката на УО ще бъде прието като формално обстоятелство.

Г-жа Крумова поясни, че в случая става въпрос за обявяване на нови обществени поръчки. Тя обясни, че причината за предприемане на тази мярка е, че ако се налага изменение в обхвата на проекта и се проведе обществена поръчка, то в последствие трябва да се пристъпи към изменение на договора. Тя подчерта, че в документа не става дума за спиране на вече сключени и изпълнявани договори, както и за процедури, които са в процес. От страна на УО е отправен призив и препоръка. Освен това общините могат да провеждат процедури по ЗОП, но на свой риск. **Г-н Табаков** репликира, че е редно това да бъде отразено правилно, защото по негово мнение има неяснота в текста, за което **г-жа Крумова** го увери, че ще бъде взето предвид при публикуването на документите.

Думата за въпрос беше дадена на **г-жа Катерина Раковска**, представител на “Блулинк”. Тя пожела да получи разяснение дали при подготвянето на анексите при

т.нар. рискови договори, ще бъдат приложени новите критерии и за тях. **Г-жа Крумова** поясни, че доколкото е възможно новите критерии ще бъдат прилагани и за съществуващи договори. Към момента с общините се разглеждат ситуации, при които УО смята, че има завишени цени, като целта е да се установи какви са причините за това. Често причините могат да са географски особености или релеф. В отделни случаи се препоръчва намаляване на цените или преговаряне на по-ниски цени с изпълнителите.

Г-жа Василева даде думата на **г-н Виктор Серов**, представител на Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ). Той повдигна въпроса за участието на малките и средните предприятия в усвояване на средствата по "Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013". Становището на АИКБ е, че малките и средни предприятия имат много ограничен достъп до средствата по програмата. Предприятията са принудени и изпълняват към момента изисквания по отношение на опазването на околната среда, които представляват значителни инвестиции. Той се обърна към ръководството на оперативната програма с молба за вариант част от средствата да бъдат пренасочени към бизнеса. Конкретното предложение на **г-н Серов** е между 7% и 10% от средствата по Приоритет 1 да се прехвърлят по приоритет номер 3 – Подобряване на качеството на атмосферния въздух. **Г-н Серов** изрази подкрепата на АИКБ за действията от страна на министерството за целесъобразно и икономически ефективно използване на средствата по програмата. **Г-жа Василева** уточни, че целите на "Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013" са насочени към изграждането на екологична инфраструктура, така че да бъдат изпълнени националните ангажименти. В същото време, тя припомни, че съществуват други финансови инструменти и възможности за подпомагане на малките и средни предприятия като например оперативна програма "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика". **Г-н Серов** вметна, че по тази оперативна програма всички плащания са спрени, а и по негово мнение е трудно да се финансират проекти, свързани с опазване на околната среда. **Г-н Натан** потвърди думите на **зам.-министър Василева**, че съгласно вече заложените приоритети и типове дейности, бенефициентите са съвсем различни, наличният финансов ресурс е изключително ограничен предвид нуждите на водния сектор и този на отпадъците, следователно няма възможност за реалокиране на средства. Той направи уточнението, че целта на Приоритетна ос 3 е опазване и възстановяване на биологичното разнообразие, а не към опазване чистотата на въздуха. Коментарът може да се вземе предвид при другата оперативна програма.

Г-жа Василева премина към следващата точка от дневния Представяне на механизъм за управление на приоритетна ос 1 на ОПОС и дискусия. Одобрение на критериите за оценка по приоритетна ос 1 на ОПОС като даде думата на **г-жа Светла Иванова**, държавен експерт в отдел "Управление и оценка на програмата" в дирекция "Кохезионна политика за околна среда".

Г-жа Светла Иванова детайлно представи Механизма за управление на приоритетна ос 1 на ОПОС, както и критериите за оценка по приоритетна ос 1 на ОПОС. На първо място тя представи необходимостта от въвеждане на нови изисквания и критерии за оценка на проектите, както и съобразяване на проектите с цялостната инвестиционна стратегия във ВиК сектора. **Г-жа Иванова** наблегна на ограниченията, основните елементи и текущо състояние. Тя също така представи критериите за приоритетност на агломерациите, анализа на готовността, определяне на обхвата на инфраструктурните проекти, допустимите компоненти, както и критериите за отпускане на техническа помощ. Съгласно предвиденото в механизма за бенефициентите на ОПОС ще бъдат разработени примерни образци на документи като задания за проектиране и технически спецификации с цел подпомагане на кандидатстването им по ОПОС. За успешната реализация на проектите по ОПОС се предвижда широко сътрудничество на всички заинтересовани страни и активно участие на ВиК дружествата.

Г-жа Иванова представи основни коментари, получени от членовете на КН и Европейската комисия. Първият коментар от ЕК касае изключването на критерия за проектната готовност от механизма за приоритизация на агломерациите, като аргументите на Комисията са, че екологичните ползи и спешните нужди не бива да бъдат повлиявани от степента на проектна готовност. УО приема забележка. От страна на Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ) е получен коментар проектната готовност да бъде взета предвид за целите на механизма. **Г-жа Иванова** уточни, че проектната готовност ще бъде взета предвид при на етап след приоритизация на агломерациите, като от това ще зависи дали те ще бъдат директно поканени за строителство или получат допълнителна техническа помощ. Друг коментар на НСОБРБ касаят цените в Таблица 5, които по тяхно мнение са занижени. **Г-жа Иванова** съобщи, че тези цени са индикативни и ще бъдат актуализирани след преглед на съответните проектни предложения.

Г-жа Василева благодари на **г-жа Иванова** и предостави думата на присъстващите за допълнителни коментари и въпроси.

Думата взе **г-жа Ася Добруджалиева** от Асоциация на еколозите от общините в България (АЕОБ). На първо място тя изрази подкрепата на АЕОБ за механизма за управление на приоритетна ос 1, като същевременно представи предложение относно обхвата на проектите, които ще се финансират по водния цикъл, а именно, че в общините се наблюдава проблем с финансирането на външната довеждаща инфраструктура към ПСОВ и е добре тази дейност да бъде включена като допустима за финансиране и това да бъде отразено в механизма. **Г-жа Добруджалиева** изрази благодарност за подготовката на типовите документи по Закона за обществените поръчки (ЗОП). **Г-жа Василева** потвърди, че такива типови документи, както и обобщение на най-често срещаните грешки ще бъдат публикувани на интернет сайта на МОСВ. По въпроса за довеждаща инфраструктура, тя поясни, че допустима за финансиране е инфраструктура, която обслужва съответното съоръжение.

Г-н Натан взе думата, за да допълни коментарите от страна на ЕК. На първо място той отбеляза, че предвид промените в Закона за водите, Комисията е оптимистично настроена, че новата система ще бъде действаща към 2012 г. Неговото настояване е да се определи индикативен финансов таван на средствата, които ще бъдат предоставени съгласно този механизъм с цел останали средства (резерв) да бъдат реалюкирани след приемането на планове за управление съгласно Закона за водите (индикативен срок 2012). При забавяне на изпълнението на Закона за водите, този таван може да бъде увеличен и всички средства по приоритетна ос 1 да бъдат усвоени. Друг важен момент за Комисията е отговорността на бенефициентите и тяхното финансово участие, като ЕК настоява предвиденото задължително финансово участие от страна на бенефициентите залегнало в механизма за приоритетна ос 2 да това да бъде включено и в механизма за управление на приоритетна ос 1 на ОПОС. **Г-н Натан** направи уточнение по настояването на ЕК готовността на проектите да не участва в приоритизацията на проектите, а именно, че готовността не бива да се бърка с приоритетността на агломерациите. След определянето на приоритетните агломерации е необходимо да се определят стратегическите инвестиции с оглед кратките срокове за изпълнение на ангажиментите на страната. Като следващ етап е добре да се определи дали степента на готовност на всяка една от тези стратегически инвестиции и се прецени дали проектът има или не нужда от техническа помощ. В този смисъл не е необходимо специална подредба на проектите за техническата помощ. **Г-н Натан** потвърди констатираната от активна роля в процеса на ВиК дружествата в подготовката на всички проекти.

Г-жа Малина Крумова взе думата за отговор, като изрази съгласието на УО за определяне на таван на сумата и изрази надеждата, че към 2012 ще има действащи генерални планове, въз основа на които да се одобряват проектите. По отношение на

собственото участие от страна на бенефициентите, техническа грешка е, че това не е упоменато в текста, като конкретният размер зависи от приемането на бюджета за следващата година и този текст ще влезе в окончателния вариант на механизма. **Г-жа Крумова** се съгласи с това, че не е необходима приоритизация на проектите по отношение на техническа помощ, при положение, че проектната готовност не се отчита при приоритизацията на агломерации за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, като това ще отпадне от окончателния вариант на документа. Необходимостта от техническа помощ ще се преценява индивидуално и в случай на необходимост ще се предоставя съгласно посочените в механизма критерии за техническа помощ. Тя също така подчерта и важността на ролята на ВиК дружествата в изготвянето на проектите.

Думата бе дадена на **г-жа Ивет Баева**, представител на администрацията на Министерски съвет, която поиска да бъдат дадени гаранции, че евентуалните санкции за страната при неизпълнението на поетите ангажиментите, ще бъдат минимални. Тя изрази съмнение, че критерии са логични и не осигуряват успокоение по отношение на санкциите. Тя пожела да знае на каква база се определят санкциите- екв.ж., ПСОВ или други с цел да се гарантират минимални санкции и в тази връзка е притеснението ѝ че отпада критерият проектна готовност. **Г-жа Василева** потвърди, че целта на механизма е да се минимизират възможните санкции, които биха могли да бъдат наложени на България, като се има предвид ограничения финансов ресурс. Не бива да се забравя, че "Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013" е инструмент, който подпомага реализирането на тези мерки и изпълняването на националната политика по спазването на екологичното законодателство. **Г-жа Малина Крумова** добави, че премахването на проектната готовност от приоритизацията не означава, че тя няма да бъде взета предвид, напротив – проекти, които не са готови ще получат техническа помощ, а готовите ще бъдат разгледани и ако се налага, ще се извърши промяна с оглед на новата методология. По отношение на постигането на изискванията на законодателството, **г-жа Крумова** припомни, че Директивата постановява, че там, където има достатъчна концентрация на население и има канализация, водите не бива да бъдат зауствани без пречистване. Тя уточни, че при наличния финансов ресурс не може да се очаква, че програмата ще постигне абсолютно всички изисквания на Директивата, размерът на санкцията ще зависи от успеха, с който УО се справи с прилагането на механизма. Не бива да се забравя също така, че "Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013" би следвало да допълват националните усилия, не да ги заместват изцяло.

Г-н Натан пожела да изрази мнение, че основната цел на документа е минимизиране на възможните санкции. Той също така подчерта, че ЕК държи на готовността на проектите, а еднакво важно с това да се осигури максимална и ефективна усвояемост на средствата. **Г-н Натан** уточни, че санкции се определят ad hoc и съобразно мерките, предприети от държавата-членка за покриване на съответното законодателство, като представеният документ е гаранция, че мерките ще бъдат минимални. В подкрепа на това се изказа и **г-жа Ставрула Пелекаси** от ЕК. Тя потвърди, че средствата от европейските фондове цели да допълни националните такива. По отношение на санкциите, тя потвърди, че те ще се случат, а санкциите ще бъдат съобразени с това какви усилия е положила държавата, като приоритизацията на 124-те агломерации над 10 000 екв. ж., извършена в механизма е първата важна стъпка за посрещане на идентифицираните нужди. **Г-жа Крумова** съобщи, че към момента се изготвят 124 подробни графика за изпълнение на проекти, които ще отчитат степента на проектна готовност.

Думата бе дадена на **г-н Димитър Димитров**, представител на Министерство на здравеопазването (МЗ), който съобщи, че България вече е докладвала за прилагането на Директивата за питейни води и Директивата за води за къпане, като допълни, че МЗ има една от най-големите мониторингови системи за контрол на водите. Той изрази мнение,

че не се обръща достатъчно внимание на питейните води. По отношение на приоритизирането на проектите по негово мнение би трябвало да се вземе предвид и това дали проектът допринася за постигане на друго общностно право, например на Директивата за питейни води (макар че за нея няма договорени преходни периоди) и Директивата за водите за къпане, чиито цели трябва да бъдат постигнати до 2014 г. Проблемите, които България има по отношение на питейните води и водите за къпане имат пряко отношение към проблемите с канализацията. По отношение на приоритизирането на ГПСОВ агломерации да се вземе предвид Директива за водите за къпане (от 2006) и заложените в нея цели към 2014. **Г-жа Василева** потвърди, че интегрираният подход е изключително важен, независимо, че приоритетно ще се предоставя финансиране за ПСОВ и канализационни мрежи. Тя съобщи, че към момента има създадена междуведомствена група с представители на Министерството на околната среда и водите (МОСВ), Министерство на финансите (МФ), Министерство на регионалното развитие и благоустройството, за разработване на механизми за допълнителни ресурси и заемни средства за инвестиции в областта на водоснабдяването. **Г-жа Василева** съобщи, че предложението за съобразяване на Директивата за водите за къпане ще бъде взето предвид.

Г-жа Василева даде думата за коментар на **г-н Валентин Йовев** от Съюза за стопанска инициатива (ССИ), който отбеляза следното: “Аз разбирам амбициозността, свързана с цялата терминология, която е употребена във всички тези документи, които сте ни предоставили, но според мене има нещо смуцаващо, да не кажа сбъркано, и тук вземам повод от опасенията на колежката Баева във всичко онова, което наричаме “опит да се свърши работата”. Това, което днеска ни представяте на заседанието, го приемам с цялата увереност за амбицията, която е вложена да се направи преглед на това, което е постигнато досега, което, разбира се, беше много необходимо и да се набележи онова, което трябва да се свърши незабавно и в по-бъдещ период.

Смуцаващото е, че намираме термини като “нов подход”, което, за Бога, ако прочетете собствения си документ, ще видите, че тука няма нищо ново. И т.к. смисълът на тези заседания, при това седмо, е да участваме в изграждането на философията на онова, което ще става в областта на контрола, смятам, че подобно използване на термините трябва да бъде много внимателно, защото може да изиграе лоша шега. В това, което сте предоставили аз виждам една воля, но, повярвайте, нова воля няма. Това, което сте предоставили представлява воля да се свърши работата. Не е необходимо да се изброяват всички механизми, по които това ще стане. Искаме работата да бъде свършена и ви помагаме за това. Предлагам този раздел, който сте озаглавили като “Нов подход”, просто да бъде “Воля за управление на...” и продължете нататък. Ако искате, кръстете го “Силна воля”, оставам на вас да изобретете. Благодаря ви!”. **Г-жа Крумова** обясни, че новият момент на първо място е директното предоставяне, а не конкурентен подбор, както е било до момента.

Преди да предложи документа за одобрение, **г-жа Василева** даде думата за коментар на **г-жа Ася Добруджалиева**, която изрази опасения по отношение на критерий номер 13 “Кандидатът е осигурил достатъчно налични финансови средства, за да прави разплащания във връзка с изпълнението на проекта, преди те да му бъдат възстановени”, а именно какви документи би трябвало да се представят. **Г-жа Крумова** поясни, че средствата първо трябва да бъдат разходвани, а след това възстановени. В случая се търси доброто финансово планиране. **Г-н Табаков** вметна, че общините имат право да взимат не повече от 25% от собствените си активи. В отговор **г-жа Крумова** прикани **г-н Табаков** ако има предложение да го представи в писмен вид, като добави, че е необходимо да се прави разлика между “обезпечаване” и “осигуряване”, а документите за доказване са същите, каквито са били изисквани досега, извадки от бюджета на общината, намерения на ФЛАГ и др. Необходимостта от такъв критерий

произтича от логиката на финансовата помощ по оперативните програми – разходите трябва първо да бъдат направени и впоследствие възстановени.

Г-жа Катерина Раковска отправи предложение условието за икономическа ефективност да бъде изведено като отделен критерий. В отговор **г-жа Крумова** обясни, че това не е направено по две причини. На първо място икономическата ефективност е част от условията, които бенефициентът трябва да изпълни преди отправяне на поканата. Втората причина е, че този критерий ще бъде консултиран с бенефициента предварително. Друга причина е, че залагането на конкретна цифра налага ограничения за някои много необходими проекти.

Г-жа Добруджалиева отправи предложение критерий 13 да се промени на “кандидатът се ангажира да осигури...”, поради причината че в случай на многогодишни проекти условието не може да бъде гарантирано поради това, че общинските бюджети няма да могат да бъдат приети и. В отговор, **г-жа Светла Иванова** предложи критерият да остане в настоящият вид, тъй като УО трябва да гарантира, че бенефициентът има възможност да извърши плащания преди средствата да са възстановени.

Думата за коментар взе **г-н Томислав Дончев**, кмет на Габрово и представител на Регионален съвет за развитие на Северен Централен район, който припомни, че същите въпроси са били разисквани и на предното заседание на Комитета за наблюдение и същите изводи са били достигнати.

Г-жа Василева предложи за одобрение критериите за избор на проекти по Приоритетна ос 1, които бяха приети с консенсус.

Бе направена кратка техническа пауза. Преди да продължи към следващата точка от дневния ред, **г-жа Василева** приветства министъра на околната среда и водите **г-жа Нона Караджова** и ѝ даде думата за приветствие. **Г-жа Нона Караджова** поздрави присъстващите и пожела да ги информира за текущата реформа по Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013", както по отношение на приоритетите на програмата, така и по отношение на процедурите и правилата, които да позволят по-тесен контакт с бенефициентите и едни по-прозрачни правила, като по нейно мнение, тези цели са постигнати до голяма степен. Тя подчерта, че Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013" не може да се разглежда като източник на средства на всяка цена, а като финансов инструмент за постигане на национални приоритети и осъществяване на важни национални политики. Това ще доведе до ускоряване на изпълнението на договора за присъединяване на България към ЕС, както и до бърз екологичен ефект. **Г-жа Караджова** благодари на членовете на КН за присъствието и активното отношение, на **г-жа Малина Крумова**, **г-жа Йоана Христова**, на **г-жа Ивелина Василева** и на колегите от МОСВ, като подчерта, че основополагащото за програмата е човешкият ресурс. Тя информира за активната вече комуникацията със специализираните дирекции “Управление на водите” и “Управление на отпадъците”, на които изказа специална благодарност за помощта при извършването на прегледа на проектите. **Г-жа Караджова** информира, че след прегледа на приоритетните проекти предстои да се финализира график за тяхното изпълнение с оглед наличие на прогнозируемост както за общините, така и за изпълнителите. **Г-жа Караджова** подчерта важността на процеса на прозрачност и в тази връзка се подготвят примерни указания, тръжна документация, технически спецификации в помощ на общините, както и че се извършва процес на опростяване на правилата за докладване и пълното им детайлизиране. Тя информира, че всеки четвъртък се провеждат срещи с представители на общините, като отговорите на въпросите се систематизират и се предоставят на всички заинтересовани. **Г-жа Караджова** определи посоката на "Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013" като правилна, със съвместни усилия закъсненията ще бъдат преодоляни и всеки дори и неформален съвет е ценен. **Г-жа Караджова** пожела успех на събитието и предложи да се премине към следваща точка в дневния ред.

Г-жа Василева от своя страна благодари на **г-жа Караджова** за подкрепата. Приветствие към министъра направи и **г-н Валери Натан** и благодари за изразената на високо ниво воля за финансирането на икономически ефективни и законосъобразни проекти, както и за бързите обороти на работа. Той също така изрази още веднъж подкрепата на ЕК.

Г-жа Василева продължи към следващата точка от дневния ред **Представяне на изменения механизъм за управление на приоритетна ос 2 на ОПОС във връзка с ПМС 209/2009**. Думата бе дадена на **г-жа Люба Христова**, младши експерт в отдел "Управление и оценка на програмата" в дирекция "Кохезионна политика за околна среда", която детайлно представи промените в механизма за управление на приоритетна ос 2 и причините, наложили ги. Тя обърна внимание на законодателните промени, оперативните промени и създаването на резервен фонд. **Г-жа Христова** изрази мнението на УО по отношение на някои от получените коментари. Един от тях касае проекта на София и в частност бюджета му, който не е заложен изцяло в предишния механизъм. Тя уточни, че ПМС 2009 / 2009 г. гарантира, че целият финансов дефицит по проекта ще бъде покрит от програмата и държавния бюджет. **Г-жа Христова** също така информира, че бюджетът на проекта ще бъде изписан отделно, тъй като ако бъде представен в таблица с останалите 22 проекта, това ще промени сумите по тях, като увери присъстващите, че така заложените суми ще останат непроменени като има възможност за завишаване при добре доказана необходимост. По отношение на финансирането на закриването на регионални депа, **г-жа Христова** коментира, че такова финансиране би могло да има ако площадката на новото депо е в изключителна близост или съвпада с площадката на старото и е икономически целесъобразно обединяването на двата проекта.

Думата за коментар взе **г-н Валери Натан**, който уточни, че изключването на София от таблицата с всички останали регионални системи е направено по настояване на ЕК, тъй като в предишният вариант на механизма, бюджетът на проекта не е отговарял на реалната стойност на проекта. Проектът вече е достигнал висока степен на готовност и в този смисъл е по-подходящо да се включи реалната стойност на този най-приоритетен проект в сектора и от гледна точка на вече стартиралата наказателна процедура срещу България. По отношение на резервния финансов фонд, основното опасение на Комисията е, че той би повлиял негативно на дисциплинираност на бенефициентите. ЕК е склонна да приеме аргументите на УО, че резервният фонд предоставя възможност за по-голяма гъвкавост. **Г-н Натан** коментира и възможността за финансиране на закриване на регионални депа. Той изрази съгласие, че в дадени случаи е удачно обединяването на такива проекти, но даде препоръка за промяна на пропорцията на предоставеното финансиране, а именно увеличаване на националното такова. В отговор **г-жа Крумова** обясни причината за наличието на резервния фонд, а именно необходимостта от корекции в някои от сумите при реалното изготвяне на прединвестиционните проучвания. Тя увери присъстващите, че проблеми с дисциплинираността на общините не би трябвало да има, тъй като УО е в непрекъснат диалог с тях, при които се обсъждат точният обхват на съоръженията, финансовите анализи, както и съображенията за социална поносимост. По отношение на закриването тя информира, че това се среща само в няколко случая, при които старото и новото депо са на една и съща площадка. **Г-н Натан** пожела да уточни, че в случая става дума за един ангажимент от страна на България, че дейностите по закриване на депа ще бъдат поети от националния бюджет. **Г-жа Караджова** допълни, че важното е това закриване да бъде осъществено, като към момента се обсъжда подход, при който част от рекултивацията на депата да бъде поета от самите община. Тя подчерта, че една от причините да се стигне до неефективни и преоразмерени проекти е, че това не е било предмет на преглед и оценка при одобрението на проектите. Тя увери, че новият подход е всеки проект да се преглежда и от гледна точка на количествено-стойностни сметки и дали се прилага технология, които е по-скромна, но води до постигане на изискванията за опазване на

околната среда или използване на по-скъпа технология, която достига прекалено високи стандарти. Важното по думите на **г-жа Караджова**, е да се постигнат необходимите резултати с минимизирани средства, без това да влияе на качеството.

Думата за въпроси и коментари беше дадена на **г-н Б. Табаков**. Той обърна внимание, че терминологията във връзка с “рециклиране” и “оползотворяване” по индикативните цели трябва да се огледа по-прецизно, защото на този етап се изисква оползотворяване, а рециклирането е цел към 2020 г. Представителят на БМГК обърна внимание на регионалните съоръжения в Националната програма за управление на дейностите по отпадъците. Той отбеляза, че са не 23, а 55 такива съоръжения. **Г-н Табаков** е на мнение, че при ограничаване на целите само до догонване на изоставането, през 2013 г. ще има съоръжения с изчерпан капацитет. Той попита още дали общините имат право да кандидатстват за техническа помощ за дейности по сепариране, проектиране на допълнителни клетки към действащи депа. **Г-н Табаков** отбеляза, че по приоритетна ос 2 на ОПОС не са разписани дейностите, по които може да се кандидатства, както това е направено за ос 1 и попита дали е предвидено да се направи. Следващият въпрос на **г-н Табаков** засегна съпътстващите публично-административни процедури, които са необходимо условие за осигуряване на достъп до финансиране. Той припомни, че вече е обсъждана нуждата от облекчаването им по приоритетните проекти по ос 1 и 2 и пожела да узнае за взетите мерки в този смисъл.

Думата за отговор взе **министър Караджова**. По въпроса за финансиране по техническа помощ на общини за следващи периоди, т.е. след изчерпване на настоящите капацитети министърът заяви, че всички общини ще получат еднократно безвъзмездна помощ за регионалните им системи както за инфраструктура, така и за техническа помощ. За следващите периоди общините сами ще изграждат системите си, добави тя, защото това е изцяло политика на местното самоуправление. **Министър Караджова** изрази несъгласието си с досегашната несправедлива практика приходите от данъци да се преразпределят от държавата и подчерта, че общините следва сами да обезпечават такъв тип проекти. Тя допълни, че тази година, по изключение, ще се финансират някои от 25-те, които са изчерпали капацитета си. По отношение на процедурите в рамките на екологичното законодателство вече са предприети мерки за облекчаване на бенефициентите. Специално за остарялата Наредба № 7 са предприети мерки и, след разговор с **министър Караджова**, има ангажимент от страна на министъра на здравеопазването до януари 2010 г. Наредбата да се преработи и съобрази изцяло с действащото законодателство. Министърът се обърна към представителите на ЕК, за да ги запознае с промяна в Закона за околна среда (който предстои да бъде приет на второ четене), която предвижда удължаване на срока за оценка на качеството на докладите по Оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) с 15 дни, с аргумента, че това е една от най-важните стъпки в процеса. Освен това е предвидено по-активно включване на регионалните звена към Министерство на здравеопазването.

Думата за въпрос към УО взе представителят на Алианс на неправителствените природозащитни организации “Витоша 2002” – **г-н Дончо Иванов**. Той поска да научи какви мерки се предвиждат за органите на местната изпълнителна власт (общински съвети и областни управи), които не действат по насоките на Министерството и по насоките на ОПОС. По-конкретно – нежеланието за закриване на сметища и отказа за участие в регионални обединения за третиране на отпадъци. Вторият въпрос на **г-н Иванов** има за цел да изясни как Постановление 209 ще подпомогне малките общини, които нямат капацитет за закриването на нерегламентирани сметища. Те от една страна нямат право да депонират отпадъците си там, където са го правили досега, новите съоръжения ще са готови след 2013 г., не могат да набавят средства с увеличаване на местните такси смет.

Поради политическия характер на първия въпрос отговор даде **министър Караджова**. Тя отбеляза, че се подготвят промени в Закона за водите и Закона за отпадъците, в които ще се предвидят наказателни механизми за общините, които не вземат мерки по тези проблеми. Населението в такива общини ще е подложено на “допълнителен финансов натиск” или ще бъде прекратено финансирането им, било то по бюджетна линия или по европейските фондове. Това ще бъде широко оповестено, ще се даде време и всякаква помощ на общините, за да кандидатстват. Ако сроковете на се спазят, на общините ще се наложат санкции. По въпроса за финансовата невъзможност на някои от общините да рекултивират старите си сметища, министърът обясни, че се планира финансиране от Националния бюджет, но едва след анализ, който да определи какъв може да е приносът на конкретната община.

Председателят на КН даде думата и на **г-жа Крумова** отговор. **Г-жа Крумова** отбеляза, че на общините, които досега не са подали необходимите документи, се поставя срок всички проекти да са готови – края на 2010 г. Общините могат да разчитат на пълното съдействие и помощ на УО, но ако не демонстрират желание, предвиденият ресурс ще бъде преразпределен.

Думата бе дадена на **г-н Томислав Дончев**, кмет на община Габрово. Той взе отношение по въпроса за Допълнителния финансов резерв, за да изрази безпокойството си, че тази мярка може да се окаже недобър стимул за бенефициентите. **Г-н Дончев** сподели опита си, че в случаите когато се реализира икономия в резултат на тръжна процедура, тя следва да се връща и това не е стимулираща мярка. Той отбеляза още, че често се случва да се сключват договори на цени, близки до предварителната цена на търга и препоръча строг контрол по всички фази на процедурата. **Г-н Дончев** обърна внимание и на т. 15 в таблица 12 “Критерии за оценка на проектните предложения за изграждане на инфраструктура”. В тази връзка той повдигна отново въпроса за формата на сдружаване между общините, които ще използват едно регионално депо – каква е позицията на Министерството и УО и защо Търговското дружество (ТД), като такова, не се приема като добър вариант. Той сподели, че договор по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) между общините предполага усложнен механизъм за вземане на решения. ТД с пропорционално дялово участие на общините би дало шанс за по-балансирано управление.

Думата беше дадена на **г-жа Крумова** за коментар. Тя потвърди наличието на описания риск, но изрази убеденост, че той ще бъде ограничен още на ниво подготовка на проект и определяне на реалния размер на стойността на проекта, както и следенето по време на изпълнение на проекта. **Г-жа Крумова** отбеляза още, че евентуални икономии биха се върнали в отново за съоръжения за отпадъци. По въпроса за формата на управление Търговско дружество се избягва, защото такъв субект не може да бъде финансиран по ОПОС като предприятие по смисъла на Закона за държавните помощи, въпреки че секторът не е конкурентен и не би следвало да попада в обхвата на държавните помощи. Обмисля се вариант на сдружение, който не е нито юридическо лице с нестопанска цел, нито ТД. Към момента записът на критерия е такъв, защото действащото законодателство предвижда и двете форми. При промяна на законодателството, ще бъде променен и критерият съобразно него.

Г-жа Василева даде думата за коментар на **г-жа Ставрула Пелекаси**, представител на ЕК, която наблегна на нуждата от форма на сдружение на общините, защото това е условие за качествено осъществяване на проекта. В този смисъл в измененията на Закона е предвидено точно уточняване на отговорностите на общините в управлението на сдружението.

След като въпросите и коментарите по темата бяха изчерпани, председателят на КН покани участниците на обяд в работен порядък.

Заседанието на КН продължава по точка четири от дневния ред – “Представяне на документ относно изпълнението на приоритетна ос 3 на ОПОС и дискусия”. Като отговорен по проблема, **Атанаска Илчева**, младши експерт от отдел “Управление и оценка на програмата” в дирекция “Кохезионна политика за околна среда”, която запозна присъстващите с изпълнението на приоритетна ос 3 “Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие” на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г”. Тя представи кратка предистория на работата по оста, като наблегна на проблеми преди стартиране на ос 3, дейността на Работната група, първите процедури по ос 3, анализ на първата процедура по приоритетна ос 3 и план за изпълнение на оста.

Г-жа Илчева направи уточнението, че коментари и въпроси по документите не са получени в писмен вид. Изключение прави един технически такъв на представителя на ЕК г-н Натан, за който стана ясно, че ще бъде отразен. Г-жа Илчева благодари за вниманието и предостави думата за др. въпроси и бележки.

Заместник-министър Ивелина Василева благодари на г-жа Илчева. Благодарности бяха отправени и към Неправителствените организации (НПО) за духа на конструктивен диалог и сътрудничество, в който е протекла работата им с УО. Г-жа Василева даде думата за коментар на представителя на фондация “Блулинк” **г-жа Катерина Раковска**. Тя предложи да се запишат в Документа за прилагане на ос 3 съотношения между сумите, отделяни за изготвянето на планови документи и тези за реални дейности. Според нея процентът за първите е твърде голям и тя предлага съотношение поне 3:1 в полза на реалните дейности. **Г-жа Раковска** предложи също така дейността по анализиране на възможните органи за управление на “Натура 2000” да се изтегли по-напред във времето. По нейно мнение това трябва да се направи в началото на програмния период, за да координират тези органи процеса на работа. **Г-жа Раковска** поиска и информация относно развитието по писмото с проблеми и предложения за решаването им от изпълнители на проекти по процедура Процедурата BG161PO005/08/3.0/01/05 “Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в Република България”, както и кога ще се отворят търгове за картиране с оглед приближаването на сезона за картиране.

Г-жа Василева даде думата на **г-жа Крумова** за отговор. Тя отбеляза активната работа на УО с дирекция Национална служба за защита на природата (НСЗП) и МЗ по ОПОС. Стана ясно, че точна дата не може да бъде дадена, но бе поет ангажимент за най-скорошна възможна.

Коментарът относно анализа на възможните органи за управление на “Натура 2000” бе определен като резонен. Ръководителят на УО обясни, че се разглеждат възможности и че една от тях е НСЗП (като компетентен орган). Притесненията са, че капацитетът на дирекцията не е достатъчен за толкова голямо количество проекти. Забавянето идва то текущия анализ, който цели да даде яснота кой и как да изпълни дейността. УО се ангажира да ускори процеса, въпреки че това не е включено в Годишната индикативна работна програма за 2010 г.

По идеята за задаване на съотношения между сумите, отделяни за изготвянето на планови документи и реални дейности, **г-жа Крумова** предложи за момента да не се поставят рамки за съотношение, а изпълнението да се докладва, обсъжда и, при нужда, коригира на предстоящите работни групи и Комитети за наблюдение. Предложението бе прието по принцип. Тази теза бе подкрепена от началника на отдел “Управление и оценка на програмата” (УОП) **г-жа Силвия Горанова**. Тя изрази съгласие по коментара, че срокът за процедурата за анализ за създаване на органи за управление на “Натура 2000” 2011 г. е далечен и от твоя страна прие забележката.

Думата бе дадена на **г-жа Иванка Тодорова**, представител на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОК). Тя даде предложение по Процедурата BG161PO005/08/3.0/01/05 “Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в Република България” да се изготви механизъм/правила за работа. Второто предложение на г-жа Тодорова засегна дейността на Работната група, която, според нея, би следвало да се събира поне два пъти годишно. Тя добави, че има нужда от повече предварително техническо време за запознаване с обсъжданите на КН документи. По нейно мнение в представения анализ на приоритетна ос 3 трябва да се наблегне на реалния напредък и постигнатите цели, а не на брой отворени покани или процент усвоени средства.

Заместник-министър Василева подкрепи идеята за по-чести срещи на Работната група и даде гумата на г-жа Крумова, която отбеляза, че се планира увеличаване броя на срещите на Работната група (РГ), като се планира такава в началото на декември, на която да се обсъждат въпроси, възникнали на предишни заседания. Що се отнася до съставяне на механизъм за биоразнообразие, това предстои да се обсъди в рамките на Работната група. Относно реалния напредък по ос 3 – при регистриране на такъв, той ще бъде докладван. При условие, че първите договори са подписани в средата на годината, а плащания се очакват тепърва, все още е рано за регистриране на реален напредък.

Думата за коментар беше дадена на **г-н Натан**, който се присъедини към мнението, че би било добре да се разпишат финансови параметри, за да се следи постигането на предварително зададени цели. В тази връзка Комитетът за наблюдение възложи на УО разработването на механизъм.

Г-жа Иванка Тодорова припомни, че голяма част от планираните дейности по приоритетната ос изискват картиране. В тази връзка тя призова да се съдейства на дирекция НСЗП, за да се ускори стартирането на законовите процедури, необходими за започване на картирането.

Думата за коментар взе **г-н Йовев**, представител на ССИ и отправи забележките си по съдържанието на Документа относно изпълнението на приоритетна ос 3: “По отношение на дейностите и напредъка във времето и избирам като пример страница...във връзка с дейностите по защитените зони от Натура 2000, избирам насоки стр. 3, която е една от най-показателните. България има уникални дадености в областта на всички дейности, които трябва да се свършат в тази приоритетна ос. Свидетели сме на едно концептуално виждане от страна на нашето ново правителство във връзка с развитието на България в тази посока. За да бъдем градивни и да видим добронамереността на тона, с който се спирам на случайно подбрана стр. 3, започвам да разглеждам нещата едно по едно: Разработване и внедряване на информационна система за защитените зони. Период, в който това нещо да стане е: “Обявена процедура за развитие на мрежата 2009 г.”. До тука виждате това несъответствие между едното и другото. Нещо повече. Минавам на следващата дейност – Подготовка на национална информационна и комуникационна стратегия – 2009 г., периодът, в който това нещо да стане – същото изявление – обявена процедура за развитие на мрежата. Продължавам на дейност трета: Повишаване на информираността на общините и населението. Продължавам нататък и какво четем там? След разработване 2011 и 2013 г., значи този период фактически си поставят те за цел да стане това нещо, а защо да не стане днеска и защо да не е станало вчера? Пояснява се: след разработване на одобрената Информационна и комуникационна стратегия, която беше дейността преди това, която прочетох – две, всъщност – хич я няма. Продължавам нататък...няма да го чета това, ако може някой като речетатив да го произнесе...Значи цялата работа се състои в едно нещо – че трябва да се управлява тази дейност, обаче вижте какво е направил някой много мъдър човек, той е сложил още четири условности преди това “Управление”, значи това управление трябва да търси органи, ама какви органи – еми всякакви възможни органи, ама и на всичкото отгоре да ги идентифицира и да направи анализ преди това пък, за да

може да ги идентифицира. Цялата работа е едно такова съждение, което, надявам се, ще го коригирате, ако не ви смущава. Нещо повече – определен е един период от 2011-2013 г., значи три години ще се занимаваме с това. Нещо повече обаче, досетливо е предвидено да се сложи “и/или дейности”, свързани с повишаване на техния капацитет. Прощавайте, надявам се да имате чувство за следобеден хумор, но аз тука бих заменил думичките “повишаване на капацитета” с “преодоляване на неграмотността”, ако искате, може да го смените с “безпомощността”. Смятам, че така изброени дейности, каквито давам на посока в страница три, просто не са в полза на градивното мислене, заради което сме се събрали и моля, ако не ви смущава, да ги коригирате тези неща. Тези неща трябва да се правят веднага, вчера, онзи ден, днес. “Информираност на населението и общините” – За Бога! 2011-2013 г., ние тогава ще го завършиме това нещо. Не ви ли смущава? Готов съм да работя със всеки, който не го разбира това нещо, до момента, в който разбере всичко, което трябва. Той беше приканен да представи в писмена форма предложенията си, ако има конкретни такива. Коментарът бе приет от председателя на Комитета.

Г-жа Василева премина към следващата точка от дневния ред Изпълнение на индикативната програма за 2009 г. и представяне за одобрение на Индикативната програма за 2010 г. Думата беше дадена на началник отдел УОП – Силвия Горанова. Г-жа Горанова отбеляза, че в контекста на Програмата за 2010 г. се предвижда да се отправят покани за директно предоставяне към потенциални бенефициенти на средства по проекти, идентифицирани като приоритетни по ос 1. По ос 2 за 2010 г. е планирано отправяне на покани към региони, към които няма да бъдат адресирани такива през тази година за изграждане на регионални системи за управление на отпадъци. Тази година ще бъдат поканени най-готовите, на първо място община София, както и регионите Бургас, Ботевград, Малко Търново и Перник. По приоритетна ос 3, в резултат от дискусиите на РГ, е решено да се изтегли по-рано процедурата за разработване на планове за управление на защитени зони за опазване на птици, които не се припокриват със зоните за местообитания и могат да се отправят преди резултатите от картирането. Срокът за процедурата е юни 2010 г. Очаква се, както всяка година, да се обяви процедура за възстановяване биологичното разнообразие, насочена към реални дейности по опазване и възстановяване. Приета е бележката ресурсът по тази процедура да се увеличи. Процедурата за повишаване информираността на общините и населението за “Натура 2000”, предвидена за 2009 г., няма да бъде обявена по план. Причината е, че тя е обвързана с изготвянето на цялостна стратегия в тази насока, проектът за която не е подготвен. Г-жа Горанова предостави думата за въпроси и коментари.

Г-н Натан отбеляза, че би било добре да се конкретизират индикативни периоди или дати за 2010 г., съгласно които УО да изпраща покани, като по този начин ЕК би имала по-ясна представа за изпълнението по приоритетна ос 1. По приоритетна ос 2 да се изготви списък по степен на готовност на бенефициенти. Той сподели очакването си за спазване на приоритета за финансиране големи агломерации (над 10 000 е.ж.) по приоритетна ос 1.

Г-жа Василева даде думата на **г-жа Крумова**, която потвърди недвусмислената готовност на УО в този смисъл. По приоритетна ос 2 тя отбеляза, че няма проблем регионите да бъдат подредени по ред на постъпване. Тя предложи, ако няма възражения, програмата да се приеме в този вид, след корекция от УО. По отношение на предложението за индикативните периоди по ос 1, г-жа Крумова изказа мнение, че е излишно, защото в момента на заявена готовност, бенефициентите ще бъдат поканени. На този етап, преди да е извършен прегледът, не може да се изготви индикативна програма. Поради несигурността на информацията за готовността, индикативната програма не би била от съществена полза.

Думата за предложение по ос 3 взе **г-жа Тодорова**, ИАОК. Тя изложи идеята за изтегляне на по-голяма част от финансирането по проектите на по-ранен етап, защото повечето от тях изискват повече технологично време за изпълнение. Г-жа Тодорова попита и за възможността за увеличаване на средствата по отделните проекти, както и дали дейности, планирани за 2009 г., които не са изпълнени, автоматично се прехвърлят в Индикативната програма за 2010 г.

Г-жа Крумова обясни, че не представлява проблем това да се случи. Относно увеличението на финансирането по Процедурата за опазване и възстановяване на биологичното разнообразие, тя предложи той да бъде увеличен на 18 млн. лв.

Г-жа Василева даде думата на членовете на КН за коментари по горното предложение и по точката, като цяло, като такива не бяха дадени. Индикативната програма за 2010 г. бе приета с консенсус.

По последната точка “Разни” никой от присъстващите не взе отношение.

Заместник-министър Василева благодари на всички за ангажираността към ОПОС и закри заседанието като пожела успех в по-нататъшната работа.

Списък на присъстващите:

Членове и заместници в Комитета за наблюдение:

1. Г-жа Ивелина Василева – Председател на Комитета за наблюдение заместник-министър на околната среда и водите
2. Г-жа Малина Крумова – и.д. Директор на Дирекция “Кохезионна политика за околна среда”, Министерство на околната среда и водите
3. Г-жа Зорница Русинова - главен директор на главна дирекция "Европейски фондове, международни програми и проекти", Министерство на труда и социалната политика
4. Добромир Василев - Дирекция "Оперативна програма Техническа помощ", Министерство на финансите
5. Г-жа Боряна Воденичарска – Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури
6. Г-жа Илиана Лазарова - Изпълнителна агенция за икономически анализи и прогнози
7. Г-н Румен Симеонов – Централно Координационно Звено, Министерски съвет
8. Г-жа Йоана Христова – Директор на дирекция “Фондове на Европейския съюз за околна среда”, Министерство на околната среда и водите
9. Г-жа Ивет Баева – дирекция “Икономическа и социална политика”, Министерски съвет
10. Г-н Христо Йовков – Дирекция “Стратегическо планиране и управление”, Министерски съвет
11. Г-жа Деница Недева - дирекция “Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови и институции”, Министерски съвет
12. Г-н Георги Иванов – Дирекция “Управление на водите, Министерство на околната среда и водите

13. Г-жа Теодора Желева – Дирекция “Управление на отпадъците”, Министерство на околната среда и водите
14. Г-жа Жаклин Методиева – Дирекция “Превантивна дейност”, Министерство на околната среда и водите”
15. Г-н Валери Трендафилов – Дирекция “Земни недра и подземни богатства”, Министерство на околната среда и водите
16. Г-жа Ганя Христова – Дирекция “СКВЕСМС”, Министерство на околната среда и водите
17. Г-жа Иванка Тодорова – Дирекция “Мониторинг на околната среда”, Изпълнителна агенция по околна среда
18. Г-н Димитър Димитров – Началник отдел "Държавен здравен контрол", Министерство на здравеопазването
19. Г-н Петър Петров - Инспектор в сектор "Индустрия" в дирекция "Противодействие на общата престъпност" на Национална служба "Полиция" на Министерството на вътрешните работи
20. Г-н Петър Петров – Национален статистически институт
21. Г-жа Ива Якимова – Държавна агенция по туризъм
22. Г-н Минчо Казанджиев – Национално сдружение на общините в Република България”
23. Г-н Пламен Стефанов – Регионален съвет за развитие на Северозападен район за планиране
24. Г-н Томислав Дончев - Регионален съвет за развитие на Северен Централен район за планиране
25. Г-жа Катя Дойчева - Регионален съвет за развитие на Югоизточен район за планиране
26. Г-н Валентин Йовев – Съюз за стопанска инициатива
27. Г-жа Юлиана Янкова – Конфедерация на работодателите и индустриалците в България
28. Г-н Виктор Серов – Асоциация на индустриалния капитал в България
29. Г-жа Ася Добруджалиева – председател на УС, Асоциация на еколозите от общините в България
30. Г-н Ботьо Табаков – Българска минно-геоложка камара
31. Г-н Димитър Сираков – Българска академия на науките
32. Г-н Георги Тинчев – Държавна агенция по горите

Представители в Комитета за наблюдение, без право на глас:

33. Г-жа Ася Агова – замества г-жа Лиляна Павлова от Министерство на регионалното развитие и благоустройството
34. Г-н Пламен Гиргинов – Министерство на труда и социалната политика
35. Г-н Радослав Михайлов – Централно Координационно Звено, Министерски съвет

36. Г-н Георги Терзов – главен експерт, Дирекция „Води”, Министерство на околната среда и водите
37. Г-жа Йорданка Велинова – замества г-н Димитър Бранков, Българска Стопанска Камара

Наблюдатели в Комитета за наблюдение:

38. Г-н Валери Натан – Европейска Комисия, ГД „Регионална политика”
39. Г-жа Ставрула Пелекаси – Европейска Комисия, ГД „Регионална политика”
40. Г-жа Добринка Михайлова – Изпълнителна агенция “Одит на средствата от Европейския съюз”
41. Г-н Радослав Недялков - Изпълнителна агенция “Одит на средствата от Европейския съюз”
42. Г-жа Йонка Савова – Алианс на обединените НПО “Витоша 2002”
43. Г-н Дончо Иванов - Алианс на обединените НПО “Витоша 2002”
44. Г-жа Катерина Раковска – “Блулинк”
45. Г-жа Весела Джилизова – Дирекция “Национален фонд”, Министерство на финансите
46. Г-жа Златка Илиева - Дирекция “Национален фонд”, Министерство на финансите