

Проект на Протокол

от третото заседание на Комитета за наблюдение на Оперативна програма
„Околна среда 2007-2013 г.”

03.06.2008 г. 10:00 ч., зала “Роял”, хотел „Шератон”

Заседанието беше открито от председателя на Комитета за наблюдение (КН) на Оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г.” г-н Чавдар Георгиев. След проверка на кворума г-н Георгиев предложи гласуване на дневния ред, който бе одобрен с консенсус.

Г-н Георгиев пристъпи към първата точка от дневния ред – **Годишен доклад за напредък за 2007 г. по Оперативна програма „Околна среда 2007–2013 г.”**. Той даде думата на г-н Димитър Пехливанов – **държавен експерт в отдел „Мониторинг и докладване”, дирекция „КПОС”**, който представи Годишния доклад като обясни накратко какво съдържа всяка точка от него и допълни, че докладът е изготвен съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 1083/2006 и по образца, приложен в Регламент (ЕО) № 1828/2006. Той припомни, че съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 1083/2006 Годишния доклад следва да бъде изпращан на Европейската Комисия до 30 юни всяка година, след одобрението му от КН.

Г-н Георгиев благодари на г-н Пехливанов и прикани членовете на комитета, в случай че имат бележки по доклада, да ги представят.

Думата взе г-жа Деница Недева, дирекция “Координация по въпросите на Европейския съюз и международните финансови институции”, **Министерски съвет**, която изрази становището си, че в т. 2.3 – “Срещани важни проблеми и предприемани мерки за решаването им”, на трето място са посочени проблемите в нормативната база. Тя подчерта, че за разлика от другите два идентифицирани проблема, при този не става ясно какъв точно е той и предложи, ако наистина няма идентифицирани проблем в тази област, да бъде премахнат от доклада.

Г-н Георгиев благодари на г-жа Недева и даде думата на г-жа **Татяна Петкова – съветник на министъра на околната среда и водите и наблюдател в КН**, която обясни, че в рамките на отчетния период бе установена липсата на нормативна уредба, която да регулира общите принципи и правила на национално ниво на отпускане на средствата, с оглед на което бе създадено и ПМС № 121 за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на ЕС и по програма ФАР на ЕС. Тя допълни, че принципите и процедурите, заложи в него, са се оказали трудно приложими по отношение на някои оперативни програми, поради което, след доста обсъждания, ПМС 121 е претърпяло повече от една редакция до този момент. Тя потвърди, че проблеми в законодателната уредба има и подчерта, че в момента има и създадена работна група към министъра на финансите, която работи по изменения на този нормативен акт, но тази информация не подлежи на включване в доклада. Г-жа Петкова допълни, че работната група е създадена със заповед във връзка с плана на шестнадесетте мерки на Министерски съвет.

Г-н Георгиев благодари на г-жа Петкова за дадените пояснения по повдигнатите въпроси и предложи докладът да остане в настоящия си вид.

Думата взе г-н **Карстен Размусен** от Генерална дирекция “**Регионална политика**” на Европейската комисия (ЕК), който поздрави УО за изключително добре изготвения и интересен годишен доклад. По отношение на законодателната

рамка той отбеляза, че напълно се разбира поставения проблем и че не е необходимо доклада да се допълва с повече информация. В допълнение той подкрепи необходимостта от промяна на ПМС 121.

След приключване на дискусиата, Годишният доклад за напредък по Оперативна програма „Околна среда 2007–2013 г.” за 2007 г. бе приет с консенсус.

Г-н Чавдар Георгиев предложи да се пристъпи към **втора точка от дневния ред: Информация относно постигнатия към момента напредък по оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г.”** и даде думата на **г-н Васил Маргаритов – ръководител на управляващия орган на оперативна програма “Околна среда 2007-2013 г.”**. Г-н Маргаритов представи накратко постигнатия към момента напредък по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.” като отбеляза, че от началото на 2008 г. до момента са били открити 3 процедури за набиране на проектни предложения – 2 в сектор води - за “Техническа помощ за подготовка на инвестиционни проекти по приоритетна ос 1” и “Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води”, първите две от които са приключили и са събрани 191 проектни предложения за техническа помощ и 113 – за инфраструктура. Той подчерта, че скоро предстои тяхното оценяване, което е ново за УО и се надява то да протече успешно. Третата открита процедура за набиране на проектни предложения е в сектор отпадъци за “Техническа помощ за подготовка на инвестиционни проекти по приоритетна ос 2”, която ще приключи на 6 юни 2008 г. Г-н Маргаритов отбеляза, че в момента се подготвя процедура за набиране на проектни предложения за „Подобряване и развитие на инфраструктурата за третиране на отпадъци” и допълни, че средствата, предвидени за тази приоритетна ос са 3 пъти по-малко, че сроковете са по-кратки и предизвикателството много по-голямо, отколкото за сектор „Води”, тъй като регионалните депа трябва да бъдат изградени от сдружения. Г-н Маргаритов напомни, че в най-скоро време ще бъде открита процедурата за набиране на проектни предложения за „Подобряване и развитие на инфраструктурата за третиране на отпадъци”.

По отношение на подадените проектни предложения в сектор води, г-н Маргаритов похвали и поздрави общините за тяхната голямата активност и допълни, че броят на подадените проекти е надминал двойно предварителните прогнози, поради което финасирането за техническа помощ е увеличено от 74 млн. лв. на 200 млн. лв., а за инфраструктура от 723 млн. лв. на 1 млрд. и 400 млн. лв., за да не се получи така, че поради липса на достатъчно финансиране да отпаднат добри проектни предложения, още в началото на програмния период.

По отношение на приоритетна ос 3 „Биоразнообразие” г-н Маргаритов отбеляза, че подготовката на процедура за набиране на проектни предложения все още не е започнала, тъй като се следва хронологията по отношение на приоритетите. Той увери, че активната подготовка по тази процедура ще започне веднага след приключване на подготовката по стартиране на процедурата за набиране на проектни предложения по приоритетна ос 2 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за третиране на отпадъци”. Той също така отбеляза, че на този етап не може да се говори много за визията на процедурата, тъй като има неясноти по отношение на бенефициентите по тази приоритетна ос, които се изясняват в момента. Той увери, че членовете на КН ще бъдат информирани своевременно, когато има яснота по отношение на визията по тази приоритетна ос.

Г-н Маргаритов изрази своята благодарност към членовете на комитета за бележките, които бяха направени по доклада и другите изпратени документи и отбеляза, че са били много ценни и полезни.

Накрая г-н Маргаритов представи официално на членовете на КН **г-н Валери Натан**, който скоро се присъедини към екипа, отговорен за тази оперативна програма от Генерална Дирекция “Регионална политика” на ЕК.

Г-н Георгиев благодари на г-н Маргаритов и прикани членовете на комитета да вземат отношение или да зададат своите въпроси, ако имат такива.

Думата взе **г-жа Ася Добруджалиева от Асоциацията на еколозите от общините в България (АСЕКОБ)**. Тя помоли, ако е възможно, за следващите процедури да бъде преразгледан и обсъден въпроса по отношение на броя на копията (10 бр.) на всички приложения към формуляра за кандидастване, които се изисква да бъдат приложени при подаване на проектни предложения. Тя отбеляза, че изготвянето на 10-те броя копия се е оказало доста проблемно и трудно за общините.

Г-н Маргаритов разясни, че изискваният брой копия е бил във връзка с максимално съкратените срокове по обявените процедури и с цел улесняване на оценителните комисии, но вече са взети мерки в тази насока. Той потвърди, че за следващите процедури УО възнамерява да намали изискването за броя на копията, както и да внесе допълнителни подобрения в насоките и формуляра за кандидатстване.

Думата взе **г-н Размусен**, който изрази задоволството си, че добре е разбрано посланието да се отворят максимален брой процедури на по-ранен етап, за да се остави достатъчно време за тяхното изпълнение. Той препоръча на УО да се процедира по-внимателно по отношение на подадените проектни предложения за “Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води”, тъй като това е първата такава процедура. Той подчерта голямото значение на качеството на подадените проектни предложения. Г-н Размусен отбеляза, че е пределно важно за УО да гарантира, че подобрените проекти са залегнали в плановете на речните басейни. He suggested that the MA should take a decision on whether to use the whole financing allocated to the procedure only after having reviewed thoroughly the project proposals, thus ensuring that only the project proposals that satisfy the highest criteria will be financed.

Думата взе **г-н Ботьо Табаков – Българска минно-геоложка камара**, който сподели, че от срещи с общините става ясно, че за тях проблем са процедурите във връзка със собствеността върху земята, изготвянето на различните оценки, комплексните разрешителни и т.н., сроковете за които са по-дълги от сроковете за разработване на проектите. Той помоли ако е възможно да се помисли в посока ускоряване, обединяване, съвместяване на тези процедури, тъй като става въпрос за обществено значими проекти.

В отговор **г-жа Петкова** изясни, че за първата процедура сроковете за подаване на проекти са били кратки, тъй като целта е била събирането на готовите проекти. По отношение на молбата за обединяване на процедурите, тя обясни, че законодателството в областта на екологията следва изискванията на съответните директиви, така че там където е могло да се улесни частната инициатива и бизнеса, това е направено, когато са приемани тези нормативни актове. По отношение на процедурите в Закона за устройство на територията (ЗУТ) и сроковете, предвидени в него, които са в компетентността на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), не е редно УО да поема ангажменти от тяхно име. Тя допълни че се извършва преглед на законодателството по заповед на Министър-председателя, особено в областта на инфраструктурните проекти. Не е в прерогативите на КН да се ангажира с твърди обещания за изменения в тази посока.

Г-жа Ася Добруджалиева (АСЕКОБ) повдигна въпроса, че оперативното финансиране, което се очаква от общините, създава много големи проблеми и те разчитат на това да се създаде механизъм на национално ниво, който да осигури възможност за обратно финансиране.

В отговор **г-жа Петкова** също потвърди проблема и отбеляза, че въпросът е повдиган много пъти от страна на министерството и увери, че ще бъде повдигнат отново и ще се продължи търсенето на решение на проблема.

Думата взе **г-н Георги Тинчев – Държавна агенция по горите**, пожела да получи малко повече информация относно причините за забавянето на стратирането на процедурите по приоритетна ос 3. Тъй като и мерките по НАТУРА 2000 - част от Програмата за развитие на селските райони също се отлагат, той изрази опасение, че по този начин възниква проблем за управлението на местата по НАТУРА 2000 в бъдеще.

В отговор **г-жа Петкова** отбеляза, че към настоящия момент забавянето на стратирането на процедура по приоритетна ос 3 се дължи на кръга бенефициентите, тъй като един от основните бенефициенти по тази приоритетна ос са неправителствените организации. Начинът, по който са се учредили по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, се създават конфликти в хипотеза на предоставяне на държавни помощи. Тя допълни, че активно се търси отговор на въпросите съвместно с отдел „Държавни помощи” в Министерство на финансите и какви са вариантите при откриване на процедурата. Г-жа Петкова отбеляза също така, че така както са разписани дейностите в оперативната програма, значителна част от тях могат да се изпълнят от неправителствените организации, поради което трябва да има пълна яснота, преди да се разпише някаква процедура, насочена към когото и да е.

Г-н Чавдар Георгиев благодари на г-жа Петкова и препоръча на УО да положи максимални усилия това забавяне да бъде преодоляно и да се намери решение на въпроса с бенефициентите по приоритетна ос 3.

С това дискусията по тази точка беше изчерпана и **г-н Чавдар Георгиев** пристъпи към **трета точка от дневния ред: Финансови аспекти на изпълнение оперативна програма „Околна среда 2007–2013 г.” в контекста на изпълнение на ангажиментите на Република България, съгласно Договора за присъединяване към Европейския съюз** и даде думата на **г-жа Петкова**. Тя започна с това, че в процеса на присъединяване към ЕС Република България е поела редица ангажименти, които са залегнали в Договора за присъединяване към ЕС. С оглед на това и с цел максимално усвояване на средствата по програмата е необходимо средствата, заложили във финансовия план на програмата за години 2007 – 2013 г. да могат да бъдат обявени за договаряне. Тя поиска подкрепата и съгласието на членовете на комитета, за да се даде възможност на общините да контракуват всички средства по програмата в началото на програмния период. Същевременно г-жа Петкова подчерта, че УО осъзнава колко е важно проектите да се качествени и заяви, че няма да бъдат допуснати проекти с ниско качество. В тази връзка от членовете на комитета бе поискано тяхното принципно съгласие с така описаното финансово изпълнение на програмата.

Г-н Чавдар Георгиев благодари на г-жа Петкова и прикани членовете на комитета да вземат отношение по въпроса.

Г-н Маргаритов също поиска подкрепата на членовете, като отбеляза, че става въпрос за готовността на големи проекти от големи общини. Той заяви, че не бива да се допуска общините, започнали изготвянето на проекти, да спират поради слухове, че финансирането няма да е достатъчно. Той прикани членовете на комитета да изложат своите становища „за” и „против” ако има такива, по този така важен въпрос.

Думата взе **г-н Тодор Тодоров – дирекция „Национален фонд”, Министерство на финансите**, който изрази подкрепа от името на министерството в това начинание, предприето от УО, но би желал да получат по-подробна информация (в цифри) за ресурса, който ще бъде пренасочен към финансовия план за 2008 г.

В отговор **г-жа Петкова** отбеляза, че по отношение на първите две процедури за техническа помощ и инфраструктура в сектор води, финансовият ресурс, който бе

пренасочен е голям и обхваща периода до 2013 г. и допълни, че е предварително съгласуван и от министъра на финансите. Тя увери, че каквото и да се предприеме от тук нататък, съгласуването на ниво министри ще продължи.

Думата взе **г-н Размусен**, който отбеляза, че няма проблеми годишното финансово разпределение да бъде пренасочвано в годините, когато това се налага и е необходимо. Той напомни, че е необходимо да се пренасочат само кредитни суми и допълни, че реалните средства ще бъдат необходими на по-късен етап, когато бенефициентите ще започнат реалното разходване на средства по техните проекти. **Г-н Размусен** отбеляза, че Министерство на финансите трябва да осигури необходимата гъвкавост, позволяваща на УО да контракува финансови средства до горната граница, заложена в ОПОС, така както имат необходимост.

. От друга страна, **г-н Размусен** препоръча на УО да насочи усилията и вниманието си в посока общините да прилагат частично европейското законодателство в периода 2007-2013 г. , като в следващия програмен период ще бъде необходимо реализиране на допълнителни изисквания. Той предупреди УО да внимава много при подготовката на процедурата за набиране проектни предложения за „Подобряване и развитие на инфраструктурата за третиране на отпадъци“. Независимо колко време ще отнеме подготовката, следва да се избегнат грешките, направени от други страни в този сектор, да не ги повтарят, да се учат от негативния опит на другите страни (особено по отношение избора на площадки). От особено значение е системата за третиране на отпадъците да функционира ефективно.

В отговор **г-жа Петкова** отбеляза, че УО подхожда сериозно към процедурата за набиране проектни предложения за „Подобряване и развитие на инфраструктурата за третиране на отпадъци“. Процедурата все още не е открита, тъй като се преценяват всички възможности, изчаква се изготвянето на Националната програма за управление на отпадъците и се обмислят необходимите законодателни промени. Тя увери, че въпросите повдигнати от г-н Размусен ще бъдат взети предвид.

Думата взе **г-жа Милена Новакова – Генерална дирекция „Околна среда“ на ЕК**, която отбеляза, че очакването на Генерална дирекция „Околна среда“ е, че България ще постигне целите, заложи в директивата за управление на отпадъците, съгласно която всяка държава-членка трябва да изготви Национална програма за управление на отпадъците, на основание чл.7 от тази директива. Освен това тя обърна внимание и върху чл.3.2 от Директива 2001/42/ЕО относно подлагането на Плана за управление на отпадъците на задължителна екологична оценка.

Срокът на действие на настоящата програма беше удължен до края на 2008 г., което беше взето предвид по време на преговорите за оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г“. Въпреки това, Националната програма за управление на отпадъците, която се изготвя в момента, трябва да бъде подложена на екологична оценка и в нея следва да бъдат предвидени проектите, които ще бъдат представени за съфинансиране със средства от Европейския съюз.

В отговор **г-жа Петкова** отбеляза, че се работи активно по програмата и увери, че до края на седмицата ще има завършен проект на програмата, която ще се подложи на екологична оценка съгласно изискванията на националното и европейското законодателство.

Думата взе **г-жа Добруджалиева (АСЕКОБ)**, която подкрепи предложението във връзка с финансовото управление на програмата и изрази опасенията си, че най-вероятно няма да могат да бъдат спазени сроковете по поетите от страната ни ангажименти. В тази връзка тя попита дали има някаква възможност за промяна на тези срокове, които страната е поела като ангажимент.

В отговор **г-н Размусен** поясни, че тези срокове са заложиени в протокола към договора и за да бъдат променени, трябва да се промени и договора с ЕС, на което не следва да се разчита. Независимо че спазването на сроковете е може би вече технически невъзможно, важно е българската страна да покаже, че е напълно ангажирана и организирана да изпълни тези срокове във възможно най-кратко време. Подходът на ЕК зависи от това България да демонстрира максимална ангажираност. В крайна сметка, обаче, законът е закон.

Думата взе **г-н Илия Келешев – Асоциация на индустриалния капитал в България**. Той подкрепи изразените по време на заседанието становища, че КН не може да поеме ангажимент във връзка с промени в законодателството извън компетенциите на МОСВ. С цел подобряване на екологичното законодателство и правилата поставени от МОСВ, би било добре членовете на КН да докладват за срещани трудности по програмата.

Г-н Келешев също подкрепи предлаганото финансово изпълнение по програмата, с цел да се даде възможност за финансиране на повече проекти във водния сектор и в сектор отпадъци, респективно за сключване на повече договори. Той отбеляза напредъка, постигнат до момента благодарение на екипа на УО като допълни че действителният напредък ще започне тепърва, със стартиране на проектите. Необходимо е и повишаване на капацитета, за да бъде своевременно извършена оценката на постъпилите проектни предложения.

Г-н Георгиев благодари на г-н Илия Келешев и предложи с гласуване да бъде подкрепено предложението на УО във връзка с финансовото управление на програмата. Предложението на УО беше подкрепено от членовете на комитета с консенсус.

С това дискусиата по тази точка беше изчерпана и **г-н Георгиев обяви кафе-пауза**.

След кафе-паузата **г-н Чавдар Георгиев** предложи да се пристъпи към четвърта точка от дневния ред: **Информация относно одобрения Комуникационен план по Оперативна програма „Околна среда 2007–2013 г.”**.

Той даде думата на **г-жа Глория Атанасова – младши експерт в отдел „ППИП”, дирекция „КПОС”**, която представи накратко информация относно Комуникационния план (КП), принципно одобрен от ЕК на 7 март 2008 г.

Г-жа Атанасова отбеляза, че една от препоръките на ЕК е разписването на индикативния бюджет на КП по дейности, а не по години като становището на УО е било препоръката да не се вземе предвид поради трудността да се определят индикативни суми по конкретни дейности от КП.

Тя също така допълни, че УО ще възложи на външен изпълнител разработването на Комуникационна стратегия за изпълнението на дейностите, заложиени в Комуникационния план, като след разработването ѝ част от нейното изпълнение ще бъде възложено отново на външен изпълнител съгласно разпоредбите на Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Управляващият орган ще информира членовете на Комитета за наблюдение относно процедурата за избор на изпълнител за разработване на Комуникационната стратегия на редовното му есенно заседание, когато ще бъде представен ревизирият и допълнен текст на КП на програмата.

Г-н Георгиев благодари на г-жа Атанасова и прикани членовете да дадат своето становище по представената информация.

Думата взе **г-н Валери Натан**, който изрази мнение, че разпределението на бюджета би било удачно да бъде по дейности (индикативни категории) и отбеляза, че другите управляващи органи са възприели този подход.

Г-н Маргаритов отговори, че УО би могъл да го направи също, но е трудно да се прогнозира, например, колко би струвала една телевизионна реклама през 2012 г., затова УО е предприел друг подход - да възложи разработване на Комуникационна стратегия на външни изпълнители, които като експерти да преценят дали разпределението да бъде по дейности или по години.

Г-н Натан коментира, че в такъв случай, ЕК очаква, че УО ще има възможност да осигури разпределението на бюджета да бъде по дейности/категории, когато бъде определен външен изпълнител за разработване на Комуникационна стратегия.

Г-н Георгиев благодари и предложи да се премине към **пета точка от дневния ред: План за оценка на Оперативна програма „Околна среда 2007–2013 г.“.**

Той даде думата на **г-жа Снежана Смиловска – държавен експерт в сектор „Оценка на програмата“** на отдел „Управление и оценка на програмата“, дирекция „КПОС“, която представи накратко Плана за оценка на програмата. Тя отбеляза, че необходимостта от оценка на Оперативната програма е описана в Регламент (ЕО) № 1083/2006 и основната и цел е подобряване на качеството, устойчивостта, въздействието и съответствието на помощта, предоставяна от фондовете, като оценката може да бъде извършена преди, по време на и след програмния период. Планът за оценка обхваща планираните текущи оценки, които ще се извършват по време на целия програмен период, като той може да бъде изменен съгласно нуждите на оперативната програма. Тя запозна накратко членовете на КН със съдържанието на документа: структури за управление и координация, функции на сектор „Оценка“, координация с други структури и отдели в УО и МЗ; етапи на оценката: планиране, възлагане на обществена поръчка, осигуряване на качеството, осигуряване на информация за оценката; след приключване на оценката: разработване на план за действие за изпълнение на препоръките; и последната част от плана: индикативен списък на планираните оценки: тема, обхват, индикативен график на оценките, методология, отговорна институция.. **Г-жа Смиловска** отбеляза и двата случая, при които задължително трябва да бъде направена оценка на програмата и ги запозна с оценките, които са планирани да бъдат извършени по години, и тяхната основна цел.

Г-н Георгиев благодари на **г-жа Смиловска** и прикани членовете да дадат своето становище по представения документ.

Думата взе **г-н Размусен**, който направи 2 кратки бележки по плана за оценка: Първата бележка бе по отношение на средствата, определени за първата оценка. Предварително определените 50 000 лв. са недостатъчни и те следва да бъдат увеличени. Особено важно за програмата е да разполага с действащ механизъм за подбор на проекти. В този смисъл той предложи изменения в бюджета, който да бъде от порядъка на 75 000 – 100 000 евро.

Втората бележка бе по отношение на оценката на административния капацитет. **Г-н Размусен** подчерта, че предварително определеният период (2012 г.) за извършването на тази оценка е един много късен етап от изпълнението на програмата и възможностите за намирането на необходими решения са много ограничени. Тъй като оценката на административния капацитет на УО оказва огромно влияние върху изпълнението на програмата, от особена важност е тя да бъде извършена на един поранен етап от нейното изпълнение, например в началото на 2009 г.

В отговор **г-н Маргаритов** отговори, че направените бележки ще бъдат взети предвид, както по отношение на увеличение на средствата за оценка на програмата, така и по отношение на периода, определен за извършване на оценката на

административния капацитет на УО. Оценката на административния капацитет може да бъде изтеглена за периода края на 2008 г. - 2009 г.

Думата взе отново **г-н Размусен**, който направи две предложения. Той отбеляза, че би било добре бележките и коментарите, които изпращат членовете на КН до УО по представените им документи за заседанието, да бъдат изпращани до всеки от членовете на КН, включително и на представителите на ЕК. Второто предложение беше на следващите заседания да бъде представян за формално одобрение протокола от предишното заседание, което представлява добра практика.

Накрая той поздрави УО за много добро и професионално организираното заседание, приветства членовете за добрите бележки и коментари, направени по документите и изрази своята надежда така да продължи занапред.

Думата взе **г-жа Петкова**, която обясни накратко как се процедира по отношение на протоколите съгласно Вътрешните правила за работа на КН: те се качват на интернет страниците на Министерство на околната среда и водите, сектор Оперативната програма „Околна среда 2007-2013 г” и на единния информационен портал www.eufunds.bg, т.е. на протоколите е дадена доста широка публичност. Тя изрази опасения, че ако одобрението на протоколите от предишните заседания се остави за следващите, ще бъде забавено качването им на интернет страниците, което ще остави впечатление, че се работи в „информационна завеса”.

Във връзка с предложението на г-н Размусен бележките и коментарите, които изпращат членовете на КН до УО по представените документи за заседанията, да бъдат изпращани до всички членове на КН, включително и на представителите на ЕК, **г-н Маргаритов** отговори, че това ще бъде възприето като практика.

Г-н Размусен разясни, че не желае да се допусне забавяне в качването на протоколите на интернет страницата и предложи след одобрението на окончателния проект на протокол от председателя на комитета, той да бъде качван на интернет страницата, а неговото формално приемане да стане на следващото заседание.

Г-н Георгиев подкрепи предложението на г-н Размусен и отбеляза, че този подход би бил по-разумен.

С това дискусията и по този въпрос беше изчерпана и **г-н Георгиев** пристъпи към закриване на заседанието като благодари на членовете на комитета за тяхното участие, на г-н Размусен за високата оценка за проведеното заседание и на другите членове на ЕК, които взеха отношение по важни въпроси и обяви заседанието на Комитета за наблюдение за закрито.

Списък на присъстващите:

Председател на Комитета за наблюдение:

1. Г-н Чавдар Георгиев – заместник-министър на околната среда и водите

Членове и заместници в Комитета за наблюдение:

2. Г-н Васил Маргаритов – директор на Дирекция „Кохезионна политика за околна среда”, МОСВ
3. Г-н Димитър Пехливанов – и.д. началник отдел „Мониторинг и докладване”, дирекция „КПОС”, МОСВ


4. Г-жа Снежина Славчева - Главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие", МРРБ
5. Г-жа Розалина Лъскова – дирекция „Управление на проекти и програми”, МДААР
6. Г-н Станислав Стефанов – ИАИАП, МФ
7. Г-жа Мариана Ласонова - дирекция “Фондове на ЕС за околна среда”, МОСВ
8. Г-жа Ивет Баева - дирекция “Икономическа и социална политика”, Министерски съвет
9. Г-н Даниела Сечкова - дирекция “Стратегическо планиране и управление”, Министерски съвет
10. Г-жа Деница Недева – дирекция „КВЕСМФИ”, Министерски съвет
11. Г-н Георги Иванов - дирекция “Води”, МОСВ
12. Г-н Георги Терзов - дирекция “Води”, МОСВ
13. Г-жа Мария Нинова – и.д. директор, дирекция „Управление на отпадъците”, МОСВ
14. Г-жа Жаклин Методиева - дирекция “Превантивна дейност”, МОСВ
15. Г-н Стоян Вергиев - дирекция “Национална служба за защита на природата”, МОСВ
16. Г-жа Ганя Христова - дирекция “Стратегии, координация по въпросите на Европейския съюз и международно сътрудничество”, МОСВ
17. Г-н Валери Трендафилов – дирекция „Земни недра и подземни богатства”, МОСВ
18. Г-жа Цветана Брачкова – ИАОС, МОСВ
19. Г-н Иво Савов - МВР
20. Г-н Георги Прангов - дирекция “Европейска интеграция и международна дейност”, Държавна агенция за информационни технологии и съобщения
21. Г-н Румен Руменов - Дирекция “Статистика на околната среда”, Национален статистически институт
22. Г-жа Десислава Михалкова - дирекция „Туристическа политика”, Държавна агенция по туризъм
23. Г-жа Снежинка Цанкова – главен експерт в община Ловеч, НСОРБ
24. Г-жа Лилия Замфирова – зам.областен управител на област Враца, Регионален съвет за развитие на северозападен район за планиране
25. Г-н Тодор Тодоров - областен управител на област Шумен, Регионален съвет за развитие на североизточен район за планиране
26. Г-жа Даниела Бакърджиева – областна администрация София, Регионален съвет за развитие на югозападен район за планиране
27. Г-жа Кети Койнакова - Конфедерация на труда “Подкрепа”
28. Г-жа Милка Кузова - Обединение “Промяна”
29. Г-н Атанас Бойков - Българска стопанска камара
30. Г-н Валентин Йовев - Съюз за стопанска инициатива
31. Г-н Илия Келешев - Асоциация на индустриалния капитал в България
32. Г-жа Ася Добруджалиева - Асоциация на еколозите от общините в България
33. Г-н Ботьо Табаков - председател на постоянна комисия „Околна среда и безопасност”, Българска минно-геоложка камара
34. Г-н Георги Тинчев - Държавна агенция по горите, Дирекция “Горско стопанство и природозащитна дейност”
35. Г-жа Ивилина Алексиева – съветник на министъра, Министерство на извънредните ситуации

Наблюдатели в Комитета за наблюдение:

36. Mr. Harald Schoelzel - Европейска инвестиционна банка
37. Mr. Jean-Marc Arnoux - Европейска инвестиционна банка
38. Mr. Renaldo Mandmets - Европейска Комисия, ГД “Регионална политика”
39. Mr. Carsten Rasmussen - Европейска Комисия, ГД “Регионална политика”
40. Mrs Stavrula Pelegasi - Европейска Комисия, ГД “Регионална политика”
41. Г-н Валери Натан - Европейска Комисия, ГД “Регионална политика”
42. Г-жа Милена Новакова - Европейска Комисия, ГД “Околна среда”
43. Г-н Камен Делчев - НСО "Сред-Еко Юнион", Алианс на обединените НПО “Витоша - 2002”
44. Г-жа Юлия Добрева – Агенция за обществени поръчки
45. Г-жа Татяна Петкова - съветник на министъра на околната среда и водите
46. Г-н Радослав Недялков – дирекция „Одит на средствата от ЕС”, Министерство на финансите
47. Г-жа Гергана Минева – нач. Отдел ИСПА и КФ, дирекция „Одит на средствата от ЕС”, Министерство на финансите

01.07.2008 г.

Одобрил:


/Чавдар Георгиев – заместник-министър и председател на КН/

Съгласували:

/Васил Маргаритов – директор на дирекция “КПОС”/.....

/Анна Лазарова – и.д.началник отдел “МД”/.....

Изготвил:

/Ажда Юсеин – мл. експерт, отдел “МД”/.....