

Протокол

от пето заседание на Комитета за наблюдение на

Оперативна програма „Околна среда 2014–2020г.”

26 февруари 2016 г., Хотел София Балкан, зала „Средец“

Г-жа Яна Георгиева - главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда водите благодари на членовете на КН за присъствието им на това първо заседание на комитета за 2016 г. Тя направи кратка ретроспекция на изминалата година и каза, че е свършена съществена работа. До края на 2015 г. са обявени 14 процедури за набиране на проектни предложения, чиято обща стойност представлява 1/3 от ресурса на програмата. Най-голямата част от тях е за сектор „Води“. Тя уточни, че това е нормално, тъй като това е най-голямата приоритетна ос в оперативната програма. Г-жа Георгиева допълни, че УО е изпълнил ангажимента си и е стартирал процедурата за т.нар. „фазирани проекти“, която не е типична за другите програми. През изминалата година също така е обявена и процедурата за набиране на проектни предложения за проекти в сектор „ВиК“. Това са четирите бивши големи проекти от предишната програма - Пловдив, Асеновград, Добрич и Плевен (Долна Митрополия).

Г-жа Георгиева представи и плановете за настоящата година. Тя каза, че се предвижда обявяване на още 18 процедури за набиране на проектни предложения, които за разлика от 2015 г., когато основната част от планирания ресурс беше за процедури по ос „Води“, през 2016 г. фокусът ще бъдат останалите оси. Това е така, тъй като по тази ос съществените инвестиции ще се реализират след 2018 година, когато са готови РПИП. Докато това се осъществи, ОПОС трябва да стартира работата по другите приоритетни оси, за да не се допусне изоставане и струпване на основната част от работата по изпълнение на проектите и постигане на индикаторите за финансови резултати в последните години от програмата.

Г-жа Яна Георгиева представи накратко дневния ред на настоящото заседание. Тя каза, че ще бъдат предложени за обсъждане и приемане четири точки- актуализация на приетата миналата година индикативна годишна работна програма; ще се разгледа и предложението на УО за критерии за набиране на проектни предложения по три процедури, като две от тях са в сектор „Води“ и се отнасят към изграждането на системите за мониторинг на водите. Третата процедура е в сектор „Биоразнообразие“.

Г-жа Георгиева обяви, че има кворум и апелира към новите членове на комитета да попълнят декларации за липса на конфликт на интереси. Тя се обърна към всички членове, припомняйки, че преди всяко гласуване ще им бъде напомняно за клаузите за конфликт на интереси, които всички са подписали.

Г-жа Георгиева подложи на обсъждане проекта на дневен ред. Тя каза, че няма да се представи проекта за изменение на ОПОС 2014-2020 г. и припомни, че това изменение е гласувано от КН през октомври 2015 г. Изменението касае финансовия план на програмата и е трябвало да бъде представено на ЕК едновременно с изменение на финансовия план на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014- 2020 г., с оглед преразпределение на ангажиментите за усвояване към 2018 г. и 2019 г. Предвид че тази процедура не се финализира до края на 2015 г., ще трябва да се направи нов преглед на финансовите таблици по програмата и отново да се гласува от КН. Изменението на програмата изисква съгласуване със СКУСЕС и тъй като преди провеждане на заседанието на КН на ОПОС 2014- 2020 г., УО не е приключил съгласувателния процес, тази точка се оттегля от дневния ред.

Г- жа Яна Георгиева предложи останалите точки в дневния ред да останат непроменени. Тя допълни, че на членовете на КН е изпратена съгласувателна таблица, във връзка с получените коментари от някои членове. В таблицата УО е изразил своето становище по направените предложения/коментари и съответно се е обосновал дали се приемат или не. **Г-жа Георгиева** обърна внимание, че в съгласувателната таблица УО е отговорил ясно относно коментарите по дневния ред на заседанието, отнасящи се до делото срещу предварителното изпълнение на екологичната оценка на ОПОС 2014-2020 г. Тя уведоми членовете на комитета, че делото е минало на първа инстанция и решението на съда е в полза на Министерството на околната среда и водите. В момента предстои разглеждане на втора инстанция и след приключването ѝ, всички ще бъдат информирани за изхода на делото.

Г-жа Георгиева подложи на гласуване проекта на дневен ред и същият беше приет от членовете на КН на ОПОС 2014- 2020 г.

Г-жа Георгиева покани **г-жа Цонка Дрянкова - началник на отдел „Програмиране и планиране“** в ГД ОПОС да представи измененията в ИГРП за 2016 г., както и мотивите за това. Г-жа Яна Георгиева информира, че предложените промени са маркирани в червен цвят в разпространените материали за заседанието. Същите ще бъдат прожектирани и на екрана в залата.

Г-жа Дрянкова поздрави членовете на комитета и обясни, че предлаганите промени са свързани основно с прехвърляне на процедури от 2015 година в 2016 година. Това са процедурите за изпълнение на ранни проекти, компонент 2 за т.нар. 5 ранни проекти, които са предмет на преглед и одобрение от страна на Джаспърс. Другата процедура, което се прехвърля от 2015 година е за подготовката на РПИП за Столична община. Това са най-съществените промени в ос „Води“. Останалите промени по тази ос касаят уточняването на допустимите категории разходи. Тези промени са съобразени с формулирането на тези категории допустими разходи в системата ИСУН 2020. Направени са корекции и в датите на обявяване и кандидатстване по тези процедури, които са се наложили заради забавяне при обявяването на самите процедури. Това забавяне е продиктувано и от новия Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, влязъл в сила от края на миналата година, по който все още липсва подзаконовата нормативна рамка.

Г-жа Дрянкова каза, че по отношение на приоритетна ос „Отпадъци“ отново се прехвърля процедура от 2015 година. Това е т.нар. „комбинирана процедура“. Внесени са и някои уточнения по отношение на допустимите дейности във връзка с процедурата за анаеробните инсталации, уточнени са допустимите категории разходи и са направени корекции по отношение на датите за обявяване и за кандидатстване.

Промяната в приоритетна ос 3 „Натура 2000 и биоразнообразие“ е както и при другите приоритетни оси - новият момент е прехвърляне на процедура от 2015 година в настоящата година. Това е процедурата за т.нар. консервационни мерки.

По приоритетна ос 4 отново се прехвърля процедура от 2015 година в 2016 година. Това е процедурата за свлачищата. Все още се доуточнява списъка с допустимите за финансиране свлачища и поради тази причина тя не беше обявена миналата година.

По приоритетна ос 5 се появява нова процедура. Тя се отнася до актуализация на общинските програми за качеството на атмосферния въздух (КАВ). Ресурсът е 3 млн. лева, а бенефициенти ще бъдат общини с нарушено качество на атмосферния въздух. Очаква се тази процедура да бъде обявена през втората половина на настоящата година с по-дълъг срок за кандидатстване, отчитайки различните срокове на изтичане на общинските програми. **Г-жа Дрянкова** уточни, че нов момент е и завишеният ресурс по отношение на мерките за подобряване на КАВ. Предвид обявената миналата година процедура за информационна система за мониторинг на въздуха на ИАОС, ресурсът е завишен с 348 825 лв. **Г-жа Цонка Дрянкова** допълни, че в рамките на съгласувателната процедура са получени коментари от дирекция „Опазване чистотата на атмосферния въздух“ в МОСВ по отношение на процедурата „Мерки за подобряване на КАВ“. В ИГРП е включен компромисен текст, с който УО се надява да отговори на изложените притеснения или поне да ги минимизира. Спорните текстове са по отношение на мерките за привеждане на системите за мониторинг качеството на атмосферния въздух в съответствие с изискванията на законодателството. С новия текст се казва, че тези мерки ще бъдат предмет на финансиране, когато тази необходимост е доказана и обоснована от общинските власти и съответните компетентни органи. **Г-жа Дрянкова** информира, че това са предложените промени в ИГРП за 2016 година.

Г-жа Яна Георгиева даде думата на членовете на комитета за въпроси и коментари.

Думата взе **г-н Иван Димитров, представител на Гражданско сдружение „Хармония“**. Според него отново се разпределят пари, без да се виждат резултати. За да започне някаква конкуренция между държавните институции и НПО, той предложи да се отпусне финансиране за НПО за изграждане на лаборатория; също така да се закупят мобилни лаборатории, които да могат да измерват замърсеността на въздуха и водата, както и радиационен фон. По този начин резултатите, получавани от МОСВ и РИОСВ ще могат да се сравняват с резултатите от независима лаборатория. Той разказа свои наблюдения за замърсеността на реките, смъртността сред населението на страната, непочистените улици в столицата и чистотата на въздуха. **Г-н Димитров** апелира за диалог, тъй като според него такъв липсва.

Г-жа Георгиева благодари за изказването и поясни, че апелът на г-н Димитров не е само към ОПОС, а и към местната власт и други части от държавната администрация. Тя се съгласи, че чистотата на въздуха е може би най-сериозният екологичен проблем. **Г-жа Георгиева** припомни, че на предишните Комитети за наблюдение е обсъждано, че основните причини за качеството на въздуха са социални и икономически-отоплението през зимата на дърва е по-евтино за хората и това оказва негативно влияние върху качеството на атмосферния въздух. **Г-жа Георгиева** изрази несъгласие с изказаното мнение, че се разпределят пари без да се виждат резултати. Тя допълни, че за първи път по тази програма има специално отделена приоритетна ос, за да се финансира качеството на атмосферния въздух. В края на изпълнението на предишната програма се включват някои мерки, които имат отношение към КАВ и закупените чрез финансиране от оперативната програма превозни средства имат съществено влияние

върху подобряване качеството на атмосферния въздух в съответните градове. **Г-жа Яна Георгиева** каза, че разходваните до тук средства са използвани целесъобразно и резултатът от това се вижда. По отношение на апела за диалог, тя уточни, че УО работи с неформалните групи към КН, но за съжаление не винаги се получава дискусия в тях по отношение на изпратените документи.

По предложението на г-н Димитров за изграждане на независима лаборатория, **г-жа Георгиева** каза, че това предложение е включено в получените писмени коментари, на които е своевременно отговорено. Тя даде думата на г-жа Дрянкова, да представи отново отговора на УО.

Г-жа Дрянкова обясни, че ОПОС подкрепя принципно идеята за граждански мониторинг, но няма правни основания за предоставяне на средства за тези дейности по програмата. Това, което ОПОС може да препоръча е да се обърнат към програма „Добро управление“, където е предвидено да се подкрепят дейности, свързани с гражданския мониторинг. Тя каза, че могат да кандидатстват по приоритетна ос 2, специфична цел 3 на ОП „Добро управление“, по която ще се финансират инициативи за граждански мониторинг и бенефициенти са НПО. Самата идея на тази дейност, както е формулирана в ОП „Добро управление“, е именно този независим граждански мониторинг на изпълнение дейността на администрацията.

Г-н Димитров каза, че нужната апаратура е много скъпа и трябва да се намери някакъв начин това да бъде финансирано, а не да се налага използването на собствени средства.

Г-жа Георгиева обърна внимание, че точно поради тази причина, УО дава допълнителна информация за възможностите за кандидатстване по друга оперативна програма, както и конкретизира съответна приоритетна ос и специфична цел, по която може да се финансира тази инициатива. В също време, не следва да се извеждат изводи, че като държавна институция, УО не желае да има граждански контрол.

Думата взе **г-н Валери Серафимов, ИАОС**. По отношение качеството на атмосферния въздух той каза, че в последните 15 години са постигнати огромни успехи и е останал единствено проблема с фините прахови частици (ФПЧ). Последните две години са реализирани добри резултати и по този показател- във Варна, Добрич и Пирдоп вече не се регистрират превишавания на ФПЧ. По отношение на азотен диоксид и озон, България е много над средното ниво по качеството на въздуха.

По отношение на апаратурата, с която системата на МОСВ извършва мониторинг, **г-н Серафимов** отбеляза, че са ангажирани висококвалифицирани експерти, а лабораториите, които осъществяват тези измервания, са акредитирани от Българска служба по акредитация. Това е и гаранция за качеството на измерванията.

Г-н Иван Ангелов- директор на дирекция „Опазване чистотата на въздуха“, МОСВ подкрепи думите на г-н Серафимов, че по отношение чистотата на въздуха нещата се подобряват с всяка изминала година. Той каза, че основният проблем е с битовото отопление и транспорта. Заради предприетите от общините мерки, подмяната на транспортни средства, промяната на начина, по който се отопляват хората- нещата се подобряват. През изминалата година, по предварителни данни, има четири града, които отговарят на нормативните изисквания за КАВ по ФПЧ, но гр. Варна не е сред тях.

Г-н Ангелов каза, че измерванията се правят достатъчно сериозно и ако има някакви съмнения в резултатите за градовете, отговарящи на нормативните изисквания за КАВ, то тогава трябва да има съмнения и за резултатите в градовете, където нормите за ФПЧ

са превишени многократно. Той каза, че измерванията са достатъчно достоверни и представителни, системата отговаря на изискванията на законодателството. **Г-н Ангелов** каза, че участието на НПО в целия процес може да стане и без значителни средства. Законодателството дава възможност да участват в разработването и контрола на изпълнение на общинските програми за КАВ. Той обясни, че в процеса на разработването им, неправителствените организации ще са наясно с първичните данни, ще знаят какви данни се включват в програмите, ще знаят какви мерки се предлагат и как се изпълняват. Той отбеляза, че ако желаят, НПО могат да участват много по-активно и много по-ефективно, отколкото с измерване. **Г-н Ангелов** обясни, че закупуването на лаборатория за измерване от НПО е безсмислено, защото за да се сравнят нейните измервания с тези на която и да било друга лаборатория, двете трябва да бъдат разположени една до друга.

Г-н Александър Загорев, Конфедерация на труда „Подкрепа“, взе думата, за да благодари за получената индиректна висока оценка за бизнеса и най-вече за синдикатите, които без да ползват ресурси на тази оперативна програма, са успели чрез диалог и инвестиции да приведат в норми замърсяванията от предприятия, които някога са били сериозни замърсители на въздуха. Той отбеляза, че понякога тези инвестиции са били за сметка на доходите на работниците.

Г-жа Яна Георгиева отбеляза, че след като няма други желаещи за изказвания, се преминава към проверка за наличие на кворум и гласуване на проекта за изменение на Индикативната годишна работна програма (ИГРП) за 2016.

При наличието на кворум проектът на изменение в ИГРП за 2016 г. беше приет без гласове „против“ и с един „въздържал се“.

Съгласно дневния ред се премина към обсъждане на методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Доизграждане на системите за мониторинг на количеството на водите“, представени от **г-жа Емел Мехмедова, експерт в отдел „Планиране и програмиране“ в ГД ОПОС**. Тя отбеляза, че материалите по процедурата са представени предварително на членовете на КН. Сред по-важните аспекти са подаване на проектите по този процедура чрез системата ИСУН 2020, извършване на оценка до 3 месеца след подаване на предложението от работна група, определена със заповед на министъра на околната среда и водите. При установяване на непълноти и пропуски, работното група уведомява подалия проектното предложение, като дава срок за отстраняването им не по-кратък от една седмица. Комуникацията се извършва електронно чрез системата Процедурата е за директно предоставяне.

След представяне на методологията и критериите за оценка на проектни предложения по процедура „Доизграждане на системите за мониторинг на количеството на водите“ и поради липса на въпроси, беше проверено наличието на кворум и методологията и критериите бяха подложени на гласуване и бяха приети без гласове „против“ и с един „въздържал се“.

Г-жа Яна Георгиева насочи вниманието към следващите по ред методология и критерии за избор на проектни предложения по процедура „Доизграждане и/или оптимизиране на мрежите за контролен и оперативен мониторинг на химичното състояние на подземните води“, представени от **г-жа Цонка Дрянкова - началник на отдел „Програмиране и планиране“ в ГД ОПОС**. Тя каза, че те са идентични с тези по предходната процедура и акцентира само върху получен коментар от екологична неправителствена организация по отношение срока за кандидатстване. Предвиденият преди коментара срок е бил първо тримесечие на 2017 г., а след взетия предвид

коментар срокът става четвърто тримесечие на 2016 г. По отношение на методологията и критериите няма никакви промени, и отново беше уточнено, че те са раздадени предварително на членовете на КН. Получени са коментари от Изпълнителната агенция по околна среда, като бенефициент по процедурата и те са отразени, отбеляза **г-жа Дрянкова**.

Г- жа Илияна Павлова, представител на Българска стопанска камара зададе въпрос, свързан с предвидения срок за оценяване на проектните предложения – 3 месеца. Тя попита защо срокът е толкова дълъг, при положение, че се прави оценка с „да“ и „не“ без навлизане в подробности по критериите.

Г-жа Яна Георгиева отговори, че срокът е определен по Постановление № 107 на МС от 10 май 2014 г., но УО прави всичко възможно да го съкращава, така че в рамките на месец-месец и половина, процесът по оценка да приключи.

След представяне на методологията и критериите за оценка на проектни предложения по процедура „Доизграждане и/или оптимизиране на мрежите за контролен и оперативен мониторинг на химичното състояние на подземните води“ и поради липса на въпроси, беше проверено наличието на кворум и **методологията и критериите бяха подложени на гласуване и приети без гласове „против“ и с един „въздържал се“**.

Г-жа Георгиева премина към следващата точка в дневния ред относно методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура с директен бенефициент специализираната дирекция в МОСВ за защита на природата – НСЗП: „Повишаване на информираността на заинтересованите страни за мрежата Натура 2000“. **Г-жа Георгиева** отбеляза, че проектът има две основни дейности – актуализиране на националната рамка и повишаване информираността на гражданите във връзка с мрежата НАТУРА 2000. Методологията и критериите по тази процедура представи **г- жа Десислава Стефанова – държавен експерт в отдел „Програмиране и планиране“, ГД ОПОС**. Тя каза, че всички информационни мерки, включени в приоритетна ос 3 на оперативната програма, ще допринесат за изпълнение на Стратегията на Европейския съюз за биологично разнообразие до 2020 г. Мерките са част от Националната информационна и комуникационна стратегия за НАТУРА 2000 – стратегически документ, приет от Министерски съвет през 2013 г. Мерките също така са интегрирани в Националната приоритетна рамка за действие по НАТУРА 2000 (НПРД) – документ, изготвен от всяка държава – членка в съответствие с Директивата за местообитанията. Процедурата ще бъде изпълнявана за целия период на действие на оперативната програма. Методологията и критериите са идентични с представените от колегите, като единствената разлика е в последния критерий за хоризонталните принципи, отбеляза г-жа Стефанова. В случая не могат да се приложат критериите за ПОС и ПИК, а именно: „проектът включва определяне на изисквания към количеството и качеството на водите, необходими за постигане на благоприятно природозащитно състояние на съответната зона“, както и залагането на по-високи критерии при процедури за подбор, тъй като първо, не е възможно дейностите на проекта да отговорят на гореспоменатия критерий, и второ – процедурата е на директно предоставяне.

Г-жа Катерина Раковска, представител на ВВФ- Световен фонд за дивата природа, Дунавско- карпатска програма- България“, поиска да разбере как общата сума за изпълнение на проекта ще се разпредели между двете основни дейности и зададе въпрос, който е пропуснала да зададе при обсъждане на индикативната годишна работна програма за 2016 г.: как ще се прилага подхода „Водено от общността местно

развитие“ (ВОМР) и как ще се прехвърлят сумите по ос 2 и ос 3, които трябва да са по 5 % от всяка оперативна програма.

Г-жа Стефанова отговори на първия въпрос, че всички мерки по приоритетна ос 3 на програмата имат специфичен ресурс, заложен в Националната приоритетна рамка за действие. Ресурсът за трите национални кампании и за годишните форуми, съответно мярка 32 и 34 от НПРД е приблизително 4 млн.лв. Актуализирането на самата рамка е изчислено на стойност 300 000 лв., което е от мярка 26. Представената обща сума е максимално допустимата в рамките на процедурата, като при разработване на проектното предложение тя може да бъде и по-малка, тоест не може да надвишава 4 300 000 лв. В тази сума се включват и управление на проекта, и разходите за информация и публичност и др.

На втория въпрос на **г- жа Катерина Раковска** отговори **г-жа Дрянкова**. Тя поясни, че местните инициативни групи проявяват по-голям интерес към мерки, свързани с биоразнообразието. Прехвърлянето на средства е свързано с изменение на оперативната програма и на Споразумението за партньорство. Подходът ВОМР е разпознат като приложим само за приоритетна ос 3.

Поради липса на други въпроси, беше проверено наличието на кворум и методологията и критериите за оценка на проектни предложения по процедура „Повишаване на информираността на заинтересованите страни за мрежата Натура 2000“ **бяха подложени на гласуване и единодушно приети.**

В заключение, **г-жа Яна Георгиева** напомни, че през 2016 г. се предвижда за бъдат пуснати общо 18 покани за набиране на проектни предложения. Според нея това налага провеждането на поне още 2 заседания на КН, като следващото вероятно ще бъде през месец май, а критериите за оценка на проектни предложения ще бъдат главно в ос „Отпадъци“. **Г- жа Георгиева** отбеляза, че УО ще продължи междувременно добрата практика да използва неформалните групи към КН за обмяна на знания, опит, идеи и призова членовете за по-активно участие в тях.

След това поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито.

Взети решения:

1. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри изменение на Индикативна годишна работна програма за 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на програмите, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ, КФ на ЕС и ЕФМДР.
2. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура “Доизграждане на системите за мониторинг на количеството на водите”.
3. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Доизграждане и/или оптимизиране на мрежите за контролен и оперативен мониторинг на химичното състояние на подземните води“.
4. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Повишаване на информираността на заинтересованите страни за мрежата Натура 2000“.

Списък на присъствалите:

Членове и заместници в Комитета за наблюдение:

1. Г-жа Яна Георгиева – главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“;
2. Г-жа Мария Лазарова – заместник главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“;
3. Г- жа Мая Дряновска – началник на отдел „Управление на риска от наводнения“, дирекция „Управление на водите“;
4. Г- н Стефан Александров– младши експерт в отдел „Битови, биоразградими и строителни отпадъци“, дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“;
5. Г- жа Вероника Дачева– младши експерт в отдел „Международни преговори и адаптация“, дирекция „Политика по изменение на климата“;
6. Г- жа Силвия Димитрова– началник на отдел „Оценка на въздействието върху околната среда и екологична оценка“, дирекция „Превантивна дейност“;
7. Г- жа Геноева Господинова- главен експерт в отдел "Натура 2000", дирекция "Национална служба за защита на природата“;
8. Г- н Христо Стоев- държавен експерт в отдел "Стратегия и програми за околната среда", дирекция „Политики по околна среда“;
9. Г- н Иван Ангелов- директор на дирекция „Опазване чистотата на въздуха“;
10. Г- н Валери Серафимов- директор на дирекция „Мониторинг и оценка на околната среда“;
11. Г-н Димчо Димов - главен експерт в отдел „Програмиране, оценка, информация и публичност“, ГД „Програмиране на регионалното развитие“, МРРБ;
12. Г- жа Невена Иванова- старши експерт в отдел „Развитие на водоснабдяването“, дирекция „Водоснабдяване и канализация“, МРРБ;
13. Г- жа Александрина Димитрова– началник на отдел „Енергийна ефективност и възобновяеми източници“, дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“, Министерство на енергетиката;
14. Г- жа Велина Попова- държавен експерт в отдел „Програмиране, наблюдение и оценка на оперативната програма“, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, Министерство на икономиката;
15. Г- жа Ирина Иванова– старши експерт в отдел „Програмиране и планиране“, Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“, Министерство на труда и социалната политика;
16. Г- жа Даниела Калайджийска- държавен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията;
17. Г- на Станислав Стефанов- главен експерт в отдел „Национални стратегии и програми за развитие“, дирекция „Икономическа и финансова политика“, Министерство на финансите;
18. Г- жа Мария Веселинова - началник на отдел „Публично финансиране на реалния сектор и и държавни помощи в чувствителни отрасли“, дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, Министерство на финансите;
19. Доц. Соня Чехларова-Симеонова- главен експерт в дирекция „Развитие на селските райони“, отдел „Конкурентоспособност на земеделието“, Министерство на земеделието и храните;
20. Г- н Николай Цанков- главен експерт в отдел „Програма за морско дело и рибарство“, дирекция „Морско дело и рибарство“, УО на Програма за морско дело и рибарство, Министерство на земеделието и храните;

21. Д-р Елвира Фотева – директор на дирекция „Международни дейности, проекти и програми“, Министерство на здравеопазването;
22. Г-жа Светомира Калоянова- заместник- главен директор в главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“, Министерство на образованието и науката;
23. Г-жа Милка Нанова- директор на дирекция "Програми и проекти в туризма", Министерство на туризма;
24. Г-н Юлиан Грънчаров – началник на отдел „Международни проекти“ в Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР;
25. Г-жа Стефка Порова – младши експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, дирекция „Добро управление“;
26. Г-жа Венета Манова- държавен експерт в отдел „Наблюдение и анализ“, дирекция „Централно координационно звено“, Администрация на Министерски съвет;
27. Г-жа Ивет Баева – държавен експерт в дирекция „Икономическа и социална политика“, Администрация на Министерски съвет;
28. Г-жа Денница Свинарова- държавен експерт в дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“, Администрация на Министерски съвет;
29. Г-жа Ваня Славянова- главен експерт в дирекция „Оторизация на плащанията по прилагане на мерки за развитие на селските райони“, Държавен фонд земеделие;
30. Д-р инж. Елена Рафаилова- главен експерт в дирекция „Гори и лесовъдски дейности“, Изпълнителна агенция по горите;
31. Г-н Петър Петров – главен експерт в отдел „Статистика на околната среда и енергетиката“, дирекция "Макроикономическа статистика", Национален статистически институт;
32. Г-жа Николина Чапанова- директор на дирекция "Изпълнение на проекти по ОПРР и програми за териториално сътрудничество на ЕС", Агенция „Пътна инфраструктура“;
33. Г-жа Десислава Стойкова - юристконсулт в Национално сдружение на общините в Република България;
34. Г-н Момчил Станков- областен управител на област Видин и представител на Регионалния съвет за развитие на СЗР за планиране;
35. Г-жа Донка Иванова- областен управител на област Шумен и представител на Регионалния съвет за развитие на СИР за планиране;
36. Г-жа Евелина Тодорова – експерт към направление „Социална защита, безопасност и здраве при работа“, Конфедерация на независимите синдикати в България;
37. Г-н Александър Загорев – конфедерален секретар, Конфедерация на труда „Подкрепа“;
38. Г-жа Илиана Павлова – Българска стопанска камара;
39. Г-жа Беата Папазова – съветник по европейска интеграция и проекти в Българска търговско-промишлена палата;
40. Г-н Иван Иванов – Асоциация на индустриалния капитал в България;
41. Проф. д-р Мартин Банов- заместник- директор на Институт по почвознание агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкар“, Селскостопанска академия;
42. Г-н Георги Йотов – председател на Управителния съвет на „Сдружение за социална подкрепа и развитие и бизнес реализация на личността – Диона“ – гр. Враца;

43. Г- н Стефан Савов – Сдружение „Организация за научно практическо развитие на студентите“;
44. Г- н Иван Димитров- заместник- председател на Експертния съвет на Гражданско сдружение „Хармония“;

Наблюдатели в Комитета за наблюдение:

1. Г- жа Виолета Николова– държавен одитор в дирекция „Одитна дейност“;
2. Г-жа Румяна Димитрова –дирекция „Национален фонд”, Министерство на финансите;
3. Г- жа Весела Петрова- дирекция „Национален фонд”, Министерство на финансите;
4. Г- н Георги Габровски- главен експерт в сектор „Предварителен контрол на процедури, финансирани с европейски средства”, отдел „Предварителен контрол“, дирекция “Методология, анализ и контрол на обществените поръчки”, Агенция по обществени поръчки;
5. Г- жа Евгения Борисова- държавен експерт в дирекция „Икономическа и финансова политика“, Министерство на финансите;
6. Г- жа Петя Нейчева- директор на дирекция „Управление на проекти, финансирани с национални и кредитни инвестиции“;
7. Г- жа Руска Бояджиева- представител на Регионалния съвет за развитие на ЮИР за планиране;
8. Г- жа Диана Проданова – Българска стопанска камара;
9. Г- жа Вилияна Димитрова- „Сдружение за социална подкрепа и развитие и бизнес реализация на личността– Диона“ – гр. Враца;
10. Г- жа Катерина Раковска- координатор на програма „Защитени територии и Натура 2000“ в сдружение „ВВФ- Световен фонд за дивата природа, Дунавско-карпатска програма- България“;

Одобрил:

ЯНА ГЕОРГИЕВА

ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ОПОС

*(съгласно Заповед No РД-ОП-52/19.06.2015 г.,
изм. със Заповед No РД-ОП-4/14.01.2016 г.)*