

## Протокол

от второто заседание на Комитета за наблюдение на

Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.”

*10-11 септември 2015 г., Гранд Хотел Приморец, Бургас*

**Г-жа Яна Георгиева – главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда водите приветства с добре дошли присъстващите и даде думата на г-жа Ивелина Василева - министър на околната среда и водите за откриване на заседанието.**

**Министър Василева** приветства членовете на Комитета за наблюдение (КН) и присъстващите гости и изрази радост, че комитетът се провежда в община, в която са реализирани проекти по ОПОС 2007 - 2013 г. в сектор „Води“ и сектор „Отпадъци“ и в частта, която касае опазване чистотата на атмосферния въздух, като доставката на екологични превозни средства за градския транспорт. Министърът припомни, че се очаква финализирането на два от най-големите проекти в общините Несебър и Созопол и приключването на цялостния воден цикъл в община Поморие. Тя изрази удовлетвореност от това, че въпреки трудностите и предизвикателствата, почти ежедневно се откриват нови обекти. Последните от тях са водният цикъл на Кърджали, както и обектите в Хасково в сектора „Управление на отпадъците“, в Габрово и в Казанлък. Г-жа Василева отбеляза, че резултатите вече са обозрими, ефектът е видим и през новия програмен период ползите, които носят проектите по ОПОС, ще бъдат в максимална степен съответстващи на нуждите на гражданите и на европейските политики. Тя подчерта, че периодът е изключително критичен, защото двете оперативни програми се припокриват и се работи интензивно както по старата, така и по новата. Министърът благодари предварително за активното участие, за присъствието, за диалога и приноса в работата на настоящия Комитет за наблюдение. Ивелина Василева припомни, че в края на месец юли са обявени първите две покани за проектни предложения. Общата стойност на двете покани към общините и към МРРБ възлиза на 159 млн. лв. и в рамките на КН предстои работа, която е свързана с одобряване на критериите и разискване на формата на обявяване на още четири покани съгласно Индикативната годишна работна програма (ИГРП) на Оперативна програма „Околна среда“. Общият бюджет на четирите покани ще бъде 342 млн. лв., а до края на годината ще бъдат обявени покани на стойност над 1 млрд. лв. Тя увери, че ще

бъде осигурен плавен преход между старата и новата програма. Министър Василева прикани към активен дебат и диалог, които в максимална степен да подпомогнат изпълнението на програмата. С това тя пожела успешна работа и откри официално второто заседание на КН. Министърът даде думата на **Яна Георгиева - главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда водите** за представяне на дневния ред.

**Г-жа Яна Георгиева** благодари на министър Василева за приветствието и за откриването на второто заседание на КН на ОПОС 2014 – 2020 г. Тя предложи въпросът, свързан с критериите за фазираните проекти да бъде изместен накрая, защото същите ще бъдат предложени за гласуване на следващото заседание на КН на 8 октомври. Г-жа Георгиева обясни причината за това предложение – в момента тече усилен диалог с общините, чиито проекти са характеризирани като рискови и които ще бъдат поканени да пристъпят към фазиране. Тя добави, че процесът по уточняване на това какво точно остава в първа и какво във втора фаза на изпълнение на проектите, ще се случи в рамките на месец септември и има множество технически детайли, които предстои да бъдат коментирани, както със Сертифициращия орган, така и с общините и с Одитния орган. Г-жа Георгиева констатира наличието на кворум и прикани да се пристъпи към гласуване. Предложеният дневен ред бе приет единодушно.

*Критериите по разглежданите процедури бяха представени на заседанието в режим на проследяване, с цел да се постигне яснота по отношение на промените в тях.*

След одобрението на дневния ред, заседанието продължи с представяне от **Емел Мехмедова – държавен експерт в отдел „Програмиране и планиране“ в ГД ОПОС** на Стратегически план за техническа помощ на ОПОС 2014-2020 г. и проект на методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедури на директно предоставяне чрез бюджетна линия по приоритетна ос 6 „Техническа помощ“ на ОПОС 2014-2020 г.

**Г-жа Мехмедова** отбеляза, че в рамките на съгласувателния процес преди Комитета са получени коментари от Национален фонд по стратегическия план и по методологията за оценка на техническата помощ, повечето от които са технически и се приемат. Тя обясни, че се приема бележката за допълнение в текста, че ще се отделят средства и за подготовка на следващия програмен период, като е уточнено, че такъв текст вече съществува в Стратегическия план. Г-жа Мехмедова допълни, че текстът в дейност 7 е прецизиран и фигурира в представената таблица. По-съществената промяна произлиза от коментара на ЕК. Г-жа Мехмедова обясни, че препоръката на ЕК е да се направи връзка между дейностите в таблица 1, където те са обособени в отделни групи, и кодовете по интервенции в ОПОС.

**Яна Георгиева** направи уточнение, че на практика няма промяна в цифрите, а е прецизирано по кои дейности колко средства от общата сума за техническа помощ се отделят.

**Емел Мехмедова** продължи с представянето на нанесените промени, както следва: По приложение 1 „Методология и оценка на проектни предложения“, след коментар от Национален фонд (НФ), е добавено изречението „*съгласно критериите, които са утвърдени от КН*“ и е променена препратката към алинея 11 в чл. 28 от ПМС 107, с което бележката на НФ е приета. Добавени са допълнителни критерии, които са релевантни за бюджетните линии. В критериите за оценка на административно съответствие, първият критерий е: „Формулярът за кандидатстване е подаден в срок и по реда, определен от Управляващия орган (УО)“. Вторият критерий е: „Кандидатът е представил всички документи, които се изискват от УО за целите на кандидатстването“. Третият е: „Финансовият план е представен в утвърдения формат съгласно приложение номер 1 към ДНФ №1/01.07.2014 г.“. Четвъртият критерий е: „Всички задължителни полета на финансовия план са попълнени“. Петият критерий е: „Финансовият план и всички приложени документи са подписани с електронен подпис от началник на отдела-бенефициент или друго упълномощено за целите на подаване на бюджетната линия лице от същия отдел“. Следват оценките за допустимост. Г-жа Мехмедова поясни, че критерият „Дейностите, предложени за финансовия план, не са предмет на финансиране по друг проект, бюджетна линия, програма или друга финансова схема, финансирана от публични средства на националния или европейския бюджет“ са били в първата част за административно съответствие, но е преценено за по-релевантно да бъдат преместени в оценките за допустимост. Следващият критерий: „Разходите са допустими за финансиране в рамките на Приоритетна ос 6 от ОПОС съгласно Стратегическия план и ПМС № 119 от 20.05.2014 г.“ също е присъствал в досегашните критерии, както и „Представеният финансов план е с продължителност максимум 36 месеца“, който е преместен от частта за административно съответствие в частта с критериите за допустимост. Четвъртият критерий е: „Общо допустимите разходи по финансовия план не надвишават максималния ресурс по Приоритетна ос 6 Техническа помощ от ОПОС“. Петият критерий е: „Дейностите за финансиране, включени във финансовия план, допринасят за постигане на целите на Приоритетна ос 6“. Шестият критерий е: „Във финансовия план са заложили приложимите за бюджетната линия индикатори по Приоритетна ос 6 на ОПОС“. Г-жа Мехмедова поясни, че в седмия критерий – „Заложените във финансовия план дейности ще доведат до постигане на заложените целеви стойности на включените индикатори“ – за повече яснота са добавени заложените целеви стойности. Осмият критерий е: „Разходите по проекта са адекватно разпределени за целия период на изпълнение в съответствие с Плана на дейностите“. Деветият критерий – „Информацията за обосновката на поддейностите към финансовия план е представена ясно, точно и коректно, като предвидените дейности са подкрепени с реалистичен бюджет и ясна обосновка на разходите в съответните таблици на финансовия план“ – остава същият. Г-жа Мехмедова

добави, че няма значителни промени, а само прецизиране, релевантно към критериите, които се отнасят за бюджетните линии по ос 6.

**Яна Георгиева** покани присъстващите да направят коментари или предложения по така представените Стратегически план за техническа помощ на ОПОС 2014-2020 г. и проект на методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедури на директно предоставяне чрез бюджетна линия по приоритетна ос 6 „Техническа помощ“ на ОПОС 2014-2020 г. и прикани към гласуването им. Тя обърна внимание, че на предишното заседание, на което са одобрявани вътрешните правила, е взето решение тези членове на КН, които са в конфликт на интереси, да не гласуват. В случая това се отнася за представителите на ГД ОПОС, които са бенефициент по тази ос. Предложенията бяха приети единодушно.

**Г-жа Георгиева** пристъпи към следващата точка от дневния ред – методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Подпомагане ефективността, управлението и институционалния капацитет във връзка с изпълнението на реформата във ВиК отрасъла“. Тя припомни, че на предишния КН е взето решение, че МРРБ няма да бъде бенефициент на един проект за всички дейности, свързани както с подготовката на регионалните прединвестиционни проучвания (РПИП), така и с дейностите, свързани с прилагането на реформата, а проектните предложения ще са две – едно концентрирано само върху ПИП и едно само за ВиК реформата. Г-жа Георгиева обясни, че поради тази причина се налага отново да се гласуват критерии, които да са за т. нар. „втори проект на МРРБ“. След това Яна Георгиева даде думата за представяне на **г-жа Светла Иванова – държавен експерт в отдел „Програмиране и планиране“ в ГД ОПОС.**

**Светла Иванова** обясни, че процедурата има за цел да завърши стартиралата през 2009-та година реформа, финансирана частично по проект в рамките на ОПОС 2007- 2013 г. Ресурсът по процедурата е в размер на 15 840 000 лв. и допустимите дейности са свързани с предоставяне на консултантски услуги от страна на Световната банка, така както вече е установено в споразумение, с цел подобряване капацитета на МРРБ и останалите заинтересовани страни за ефективно управление и инвестиции в отрасъла и публичните ВиК активи, както и за управление на договори по предоставянето на ВиК услуги. Друга дейност, която ще се финансира по тази процедура, е създаването на информационна система за ВиК услугите и регистър на ВиК операторите и асоциациите по ВиК, което е задължение по Закона за водите на министъра на регионалното развитие. Г-жа Иванова поясни, че чрез финансирането на тази дейност се цели да бъде осигурена рамката, в която инвестициите в сектора могат да бъдат управлявани по прозрачен начин. Тя допълни, че не на последно място тази процедура ще продължи да повишава капацитета на заинтересованите страни в отрасъла, вкл. по управление и прилагане на това, което вече е постигнато с проекта по ОПОС 2007-2013. Ще бъдат предоставени и допълнителни консултантски услуги за подобряване на нормативната база в сектора, вкл. на изпълнение на предварителните условия по ос 1 на ОПОС. Г-жа Иванова уточни, че са включени 9

действия, част от които засягат, както задълженията на МРРБ, така и на други заинтересовани страни.

Светла Иванова обясни, че предложението за редакции от страна на УО е свързано с отпадане на текст, който препраща към добрите практики - отстраняване на препратката към неприложимо. Критериите са прецизирани по тяхното тематично групиране в част административно съответствие и съответствие за допустимост. В критерий 3 е внесено уточнение - „Кандидатът е представил всички документи, които се изискват от УО за целите на кандидатстване“. В оценката за допустимост по критерий 1 е конкретизирано точно по коя приоритетна ос и процедура кандидатът би трябвало е допустим. Критерий 2 е преформулиран – „Кандидатът е потвърдил, че проектът не е обект на финансиране от друга програма или схема, финансирана от публичните средства, средства на националния бюджет или бюджета на ЕС“ – тази промяна е свързана с натрупания опит чрез работата със системата ИСУН 2020. Критерий 4 остава в неговата цялост и е преместен в частта за териториален обхват. По критерий 5 промяната е свързана с това, че дейностите, включени в проектното предложение трябва да са допустими по приоритетната ос и процедурата. Критерий 6 обобщава задължителните дейности в своя преглед и гласи: „Кандидатът е включил в проектното предложение всички задължителни дейности, които се изискват от УО“. Критерий 7 е: „В проектното предложение са заложиени всички индикатори, приложими за процедурата“. Г-жа Иванова обясни, че критерии 9, 10, 11, 12 и 13 се преместват в критерии за оценка на качеството.

**Яна Георгиева** взе думата за уточнение. Тя поясни, че в частта за допустимост са оставени само такива критерии, които ще дадат възможност да се прецени недвусмислено допустим ли е кандидатът, допустими ли са дейностите и срокът отговаря ли на това, което е заложено от УО. Всички други въпроси, свързани с индикатори, с финансиране и бюджети, са в рамките на оценка на качеството на проектното предложение. Защото един оценител може да отговори на тези въпроси с „да“ или „не“, само ако е „отворил“ проектното предложение. Г-жа Георгиева допълни, че когато става дума само за допустимост, единствено се преценява дали отгук нататък оценителната комисия да продължи да разглежда това проектно предложение и че принципът е същият и при другите критерии.

**Светла Иванова** продължи с представяне на промените както следва: посочените критерии 9, 10, 11, 12, 13 по същество преминават в оценка за качеството; старият критерий „Проектът допринася за постигане на специфична цел 1 на Програмата“ се премества в оценка за качество. „Приносът на дейностите за целите на ОПОС“ също е пренесен в оценка на качеството. Критерият гласи: „Предвидените дейности са ясно описани, са обвързани с целите на проектното предложение, водят до постигане на заложените целеви стойности на индикаторите по процедурата“. Г-жа Иванова информира, че по предложение на ЕК е добавен нов критерий: „Предвидените дейности за укрепване на капацитета ще допринесат за успешното изпълнение на ВиК проекти“ и обясни, че

целта е да се демонстрира принос на дейностите за укрепване на капацитета по този проект и за изпълнение на бъдещите инфраструктурни проекти. Критерий 4 цели да се провери дали задължителните дейности по информация и комуникация, заложи в проектното предложение, предвиждат като минимум изискванията, посочени в Насоките за кандидатстване. Критерий 5 проверява дали планът за външно възлагане е реалистичен и съобразен с нормативните изисквания в областта на обществените поръчки. Критерий 6 е прецизиран като „Графикът за изпълнение на дейностите по проекта е реалистичен и съобразен с плана за външно възлагане“. Критерий 7 гласи: „Реализацията на дейностите ще подпомогне изпълнението на поетите ангажименти по предварителните условия в сектор Води на ОПОС“. Критерий 8 остава същият, но под друга номерация. Новият критерий 9 е: „Исканото финансиране се отнася само за допустими разходи и е в указанията в Насоките за кандидатстване граници“. Критерият за качество 10 гласи: „Предвиден е екип за управление, чиято организационна структура ясно демонстрира разделението на функциите в екипа и надеждни механизми за контрол“. Критерий 11 проверява механизма за допълнителна координация. Критерият, който преценява спазването на хоризонталните принципи на ЕС, става критерий 12 в критериите за качество.

**Г-жа Георгиева** даде думата за коментар на **Невена Иванова - представител на МРРБ**, която зададе въпрос по критерий номер 3 в оценка на качеството – „Предвидените дейности за укрепване на капацитета ще допринесат за успешното изпълнение на ВиК проекти“. Тя изрази мнение, че не става ясно как ще се докаже приносът към успешното изпълнение на проектите.

**Яна Георгиева** обясни, че в рамките на проектната идея, обсъждана с МРРБ, се предвижда и серия от обучения, насочени към представители на ВиК оператори, представители на асоциациите по ВиК, които да бъдат подпомогнати в новите функции, изпълнявани при съблюдаването на договора между тях. От друга страна ВиК операторите ще бъдат бенефициенти по инфраструктурните проекти за втория програмен период. Г-жа Георгиева поясни, че УО цели да гарантира, че това проектно предложение, с усилията положени за повишаване капацитета на участниците във ВиК реформата, ще има положителен ефект върху изпълнението на тези проекти. Тя добави, че проектното предложение трябва да демонстрира синергия с всичко, което е направено в предишния финансиран проект на МРРБ и че дейностите, които ще се финансират, са свързани с целенасочени усилия на тази администрация за изпълнение на ВиК реформата.

**Невена Иванова** коментира, че концепцията на проекта е насочена към подпомагане на всички участници в реформата в посока ефективно изпълнение и контрол на договорните взаимоотношения и предложи да се помисли за друга формулировка на критерия.

**Яна Георгиева** даде думата на **Веселина Георгиева – Българска асоциация на консултантите по европейски програми**, която предложи следната формулировка на

критерия: „Предвидените дейности за укрепване на капацитета ще допринесат за изпълнението на проектите във ВиК сектора“.

Думата взе **Георги Терзов** – началник на отдел „Управление на речните басейни“ в дирекция „Управление на водите“ в МОСВ, който предложи следната формулировка: „Предвидените дейности за укрепване на капацитета са пряко свързани с подготовката и изпълнението на проекти“.

**Яна Георгиева** даде думата на **Иван Иванов** – представител на Асоциация на индустриалния капитал в България /АИКБ/ и председател на Българска асоциация по водите /БАВ/. Той се съгласи, че ограничаването на целите на реформата не касае само инвестиционния процес и изпълнението на проектите, а и последващото управление на тези активи, които се изграждат по ОПОС. В тази връзка г-н Иванов предложи към успешното изпълнение на ВиК проекти да се добавят и експлоатацията и поддръжката на изградената инфраструктура.

**Яна Георгиева** обясни, че основната цел е финансираните дейности да надграждат всичко направено досега в реализиране на ВиК реформата. Тя предложи следната формулировка: „Предвидените дейности за укрепване на капацитета ще допринесат за изпълнението на ВиК реформата, вкл. и за изпълнение на ВиК проекти по приоритетна ос 1 на ОПОС 2014-2020. Представена е информация за осигурена синергия с други мерки в тази насока“. Представителят на МРРБ прие така променената формулировка.

**Г-жа Георгиева** прикани към гласуване на представените методология и критерии и припомни, че съгласно Вътрешните правила на КН тези, които са в конфликт на интереси, следва да не гласуват. Предложението се прие с пълно мнозинство.

**Г-жа Георгиева** премина към следващата точка от дневния ред – методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура за „Изготвяне на екологични оценки за целите на приемане на Планове за управление на речните басейни за периода 2016-2021 г. и Морската стратегия и програмата от мерки“. Тя даде думата на г-н Терзов да разясни важността на тази процедура за изпълнение на политиките в сектора.

**Г-н Терзов** обясни, че Планове за управление на речните басейни (ПУРБ) и Морската стратегия са стратегически документи, които дават рамка на политиката, в която влизат като конкретни мерки и самите ВиК проекти. Той допълни, че с подготовката на ПУРБ и Морската стратегия се поставя основата на всички други ВиК проекти, които са една от секторните политики в управлението на водите. Г-н Терзов допълни, че в стария програмен период дейностите, насочени към самата политика по управление на водите, са били по-малко. През новия програмен период, освен тези дейности, на последващ етап в ОПОС е заложено реализиране на такъв тип проекти, които да подпомогнат разработването на по-качествени стратегически документи. Г-н Терзов уточни, че вторите планове трябва да са готови до края на месец септември и да преминат процедурата за

екологична оценка. Той добави, че през 2016 г., след екологична оценка и обществено обсъждане, плановете следва да се приемат от Министерски съвет (МС) и да бъдат докладвани на ЕК. Наличието на Планове за управление на речните басейни е едно от предварителните условия на цялата ос 1. Морската стратегия е стратегически документ, обхващащ по-голяма зона от Черно море в българския участък.

**Г-жа Георгиева** каза, че г-н Терзов е отговорил на някои от въпросите, предварително зададени от Централно координационно звено (ЦКЗ), свързани с предварителните условия по приоритетната ос.

**Светла Иванова** обясни, че критериите за оценка за изготвяне на екологични оценки за целите на приемане на втория цикъл от Планове за управление на речните басейни и Морската стратегия са само прецизирани с логиката, която беше представена в началото на обсъждането. Променените критерии са както следва: критерий 1 по административно съответствие – „Проектното предложение е подадено в срок и по реда, определен от УО“; критерий 3 – „Кандидатът е представил всички документи, които се изискват от УО за целите на кандидатстване“. При оценката за допустимост: критерий 1 от– „Кандидатът е допустим съгласно приоритетна ос 1 на ОПОС и процедурата“; критерий 4 – „Териториалният обхват за изпълнение на проектното предложение“ (тук има само промяна на номерацията); критерий 5 – „Дейностите, включени в проектното предложение, за които се иска финансиране, са допустими съгласно оста и процедурата“; критерий 6 обединява два стари критерия и проверява дали кандидатът е включил всички задължителни дейности, които се изискват от УО; критерий 7 проверява наличието на задължителните индикатори, приложими за процедурата; критерий 8 проверява дали срокът за изпълнение на проектното предложение е съобразен с максималния срок, указан в насоките. В оценка за качеството, по препоръка на ЕК, критерий 2 гласи: „Предвидените дейности са ясно описани, обвързани с целите на проектното предложение, водят до постигане на заложените целеви стойности на индикаторите по процедурата“. Критерий 3 проверява дали задължителните дейности отговарят на минималните изисквания, така както е указано в Националните насоки за информация и комуникация. Критерий 4 проверява дали планът за външно възлагане е съобразен с нормативните изисквания в областта на обществените поръчки. Критерий 5 – „Графикът за изпълнение на дейностите по проекта е реалистичен и съобразен с плана за външно възлагане“. Критерий 6 – „Бюджетът на проектното предложение е попълнен съгласно изискванията и указанията, посочени в насоките за кандидатстване“. Критерий 7 проверява дали дейностите са остойностени въз основа на анализ. Критерий 8 – „Исканото финансиране се отнася само за допустими разходи и в указанията в насоките за кандидатстване граници“. Критерий 9 – „Предвиден е екип за управление, чиято структура ясно демонстрира разделение на функциите и механизми за контрол“. Критерий 10 – „Проектът демонстрира спазване на хоризонталните принцип на ЕС, посочени в Насоките за кандидатстване“. Г-жа Иванова информира, че от страна на Национален фонд е получена препоръка за включване на



критерий, който да проверява административния капацитет на бенефициентите. Позицията на УО е, че такъв изричен критерий няма да бъде добавен, тъй като процедурният наръчник на УО вече включва във вътрешните си правила за директно предоставяне и процедура за изрична проверка на капацитета на бенефициента, така както е определено в ДНФ 1 от м. юли 2014 г. на министъра на финансите. Проверката на капацитета на бенефициента се извършва паралелно с оценката на самото проектно предложение, поради което добавянето на нов критерий в оценката на самия проект е излишно.

**Яна Георгиева** предложи за гласуване представените методология и критерии за оценка и те бяха приети единодушно.

След почивката **г-жа Георгиева** премина към следващата точка от дневния ред - методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Втора фаза на проекти за изграждане на ВиК инфраструктура, чието изпълнение е стартирало по ОПОС 2007-2013 г.“.

**Г-жа Христина Атева, и.д. началник отдел „Оценка на проекти и договаряне“** взе думата за представяне процеса на фазирането. Тя обясни, че с решение от края на април 2015 г. ЕК е дала възможност да се фазират проекти, които са стартирали с подписан договор за БФП през програмен период 2007-2013, но по една или друга причина не са успели да приключат дейностите в срока за допустимост, който е краят на м. октомври 2015 г. Г-жа Атева информира за стъпките, които УО е предприел за идентифициране и минимизиране риска от загуба на средства по тези проекти. Тя уточни, че е направен анализ на напредъка в изпълнението на всички инвестиционни проекти, финансирани по ОПОС 2007-2013, и е осъществен засилен мониторинг от страна на УО за самото изпълнение. Г-жа Атева допълни, че всички обекти са посетени на място и с помощта на бенефициентите е изготвен анализ, който сочи докъде биха могли да стигнат до края на октомври. След посещението на място и извършените анализи е установена финансовата и физическата рамка, която би могла да бъде изпълнена в настоящия програмен период и компонентите, които ще бъдат изпълнени през програмен период 2014-2020 г. Г-жа Атева припомни, че бенефициентите са уведомени писмено относно възможностите за разделяне на съответния проект и им е даден период от време, в който да осмислят какви са ангажиментите, които те трябва да поемат. Тя обясни, че при всички положения трябва да се премине към сключване на допълнително споразумение към съществуващия договор за БФП, с което да се намали обхватът на проекта и да се разделят ясно двата етапа, за да се завърши успешно проектът през програмен период 2014-2020 г. Г-жа Атева допълни, че след подписване на допълнителните споразумения към настоящите договори, ще се обяви процедура за директно предоставяне и ще се отправят покани само към тези бенефициенти, които са заявили своето съгласие за фазиране на проектите. Г-жа Атева подчерта, че новото им проектно предложение ще бъде оценявано и след това ще се издаде решение за предоставяне на остатъка от първоначално договорената БФП и ще се премине към сключване на договор за такава помощ за програмен период 2014-2020 г. Тя уточни,

че бенефициентът на всеки идентифициран като рисков проект ще вземе сам решението дали желае неговият проект да бъде фазиран или обявен за нефункционален, като се проведат индивидуални срещи с всеки поотделно. Освен с писмата, които вече са изпратени, на срещите ще бъдат разяснени всички аспекти от избора на единия или на другия вариант. Г-жа Атева поясни, че разделянето на проекти става само при условие, че има подписан договор за БФП и обърна внимание, че втората фаза на изпълнението на този проект трябва да бъде допустима съгласно правилата за програмен период 2014-2020 г. Тя информира, че някои бенефициенти, чиито проекти са идентифицирани като рискови, са изразили увереност, че ще приключат работата по проектите си до края на октомври 2015 г. и припомни, че ако проектите не бъдат приключени в рамките на допустимия период (2 години след предаването на окончателните документи по изпълнението на програмата), всички средства за двете фази ще трябва да се върнат на ЕК.

**Г-н Терзов** взе думата и попита дали става въпрос за проекти само по процедура 16 или и по процедура 19. Вторият въпрос беше свързан с това дали има минимален процент физическо изпълнение.

**В отговор Г-жа Георгиева** обясни, че става въпрос за фазиране на инфраструктурни проекти по 16-та и 2-ра процедура. Тя уточни, че от втора процедура става въпрос за големия проект на Враца, където ще бъде фазиран обектът, който е за довеждащия магистрален водопровод Среченска бара и част от пречиствателната станция, чието изпълнение е съществено забавено. Г-жа Георгиева прецизира, че ще бъде фазиран един проект по 19-та процедура, а останалите са по процедура 16. По проекта от процедура 19 ще се подпише споразумение за втори етап – това е проектът на община Варна за Златни пясъци, където има дълбоководно заустване, разходите за което може да бъдат възстановени по ОПОС 2007-2013 г., а реконструкцията на пречиствателната станция да се поеме от втората фаза на проекта. Яна Георгиева коментира, че този проект е особено важен, тъй като става дума за пречиствателна станция на Черноморието, което е чувствителна зона. Тя уточни, че проектът се нарича „ретроспективен“, тоест има изпълнена инвестиция със средства на общината, които биха могли да бъдат възстановени, защото това са допустими разходи. Г-жа Георгиева акцентира върху това, че фазирането е механизъм за управление на риска и не е решение само с положителни последици. Тя добави, че всички проекти, които ще бъдат фазирани, ще бъдат и обект на изключително строг контрол и преглед от всички контролни органи в държавата и извън нея. От тази гледна точка трябва да се прецени целесъобразността и законосъобразността на всяко едно действие. Г-жа Георгиева отново припомни, че фазирането се отнася единствено и само за договор за БФП между УО и бенефициента и че тук е ролята на всеки бенефициент и неговия ръководител (кметовете на съответните общини) да преценят какви договори с изпълнители за строителство и строителен и авторски надзор имат. Г-жа Георгиева коментира, че от гледна точка на УО е важно втората фаза да приключи за 30 месеца или

до средата на 2018 г., тъй като разходите, които ще бъдат сертифицирани по тези проекти, ще помогнат да се покрие финансовият индикатор към 2018 г.

**Г-жа Георгиева** се спря и на друг важен момент - процентното ограничение по оперативната програма – не повече от 10% от бюджета на оста. Извършената оценка на разходите показва, че те са почти на границата на този процент, затова допустими ще са разходите за строителство и за строителен надзор. Разходите за управление, за информация и публичност, техническа помощ ще бъдат ангажимент на съответната община. Тези проекти ще продължат да са под строг надзор от страна на УО, за да е сигурно, че строителството ще бъде завършено и ще може да се постигнат целите по програмата.

Относно техническото разделяне беше уточнено, че с подписването на допълнителното споразумение всеки фазиран проект ще мине през преглед на количествената сметка и ще бъде уточнено кои разходи ще бъдат обезпечени през първа и кои през втора фаза на изпълнение на проекта, за да няма съмнение за двойно финансиране. През месец септември ще се извърши актуализация на направената през юли оценка за изпълнение на проектите.

Необходимостта от подписване на нов договор с бенефициента е продиктувана от факта, че втората фаза на проектите ще бъде финансирана от новия програмен период, физически и финансово ще бъдат разделени потоците по изпълнението на този проект.

Въпрос по процеса на фазиране на проектите беше зададен от **г-жа Геноева Господинова - главен експерт в отдел „Натура 2000”, дирекция „Национална служба за защита на природата”**. Тя попита дали се предвижда фазиране на проекти по ос 3 – биоразнообразие на ОПОС 2007-2013г.

**Г-жа Георгиева** отговори, че не се предвижда фазиране на проекти по ос 3, както и по ос 2. Тя уточни, че фазирането е мярка за справяне с тежките инфраструктурни проекти по ос 1.

Няколко въпроса бяха зададени от **г-жа Веселка Иванова – НСОРБ**. На първо място беше отбелязано, че НСОРБ разполага с информация за 12 проекта, които ще бъдат фазирани, а в настоящия форум се споменават 11. В тази връзка г-жа Иванова поиска разяснение, коя от общините е отпаднала от първоначалния списък. Г-жа Иванова отбеляза, че не всички общини са получили писмата, уведомяващи ги за процеса на фазиране.

**Г-жа Георгиева** обясни, че писмата са били изпратени до всички и по всяка вероятност получаването им е въпрос на време и изрази готовност да предостави всяко от писмата на сдружението на общините. Г-жа Георгиева уточни, че община Исперих е заявила пред УО, че ще успее да се справи с приключването на проекта до 31.10.2015 г., но превантивно не е извадена от списъка с проекти, които ще бъдат фазирани.

**Г-жа Иванова** каза, че община Белене също е заявила, че ще успее да приключи проекта си в допустимия срок. **Г-жа Георгиева** изказа мнение, че би било добре ако всички общини успеят да завършат проектите си в срок. Това значително ще улесни работата на УО, предвид факта, че фазирането е процес, който се случва за първи път и поради това липсва опит в тази посока.

С нов въпрос се включи **г-н Георги Терзов**. Той поиска да бъде направено пояснение, кога във времето се предвижда общините да бъдат включени в процеса на фазиране и дали това ще се случи след 31.10.2015 г. **Г-жа Георгиева** поясни, че общините вече са уведомени писмено /чрез писмата, които се коментираха в предишния въпрос/; те следва да преценят добре възникналата възможност и до средата на следващата седмица да заявят намеренията си, след което по график до края на месец септември трябва да се осъществи среща с всяка една община.

**Г-н Терзов** поиска разяснение за това как на практика ще се реализира процесът на преминаване от едната фаза към другата и дали това ще е свързано със спиране на строителството. **Г-жа Георгиева** отговори, че се надява, че спиране на строителството няма да се наложи. На голяма част от тези общини им остават около 2 месеца до приключване на проектите, те биха могли да продължат да строят по втората фаза, но данните, които ще се подават при фактуриране на разходите следва да са по новата оперативна програма, за да може да бъдат възстановени. Важно е какво ще решат общините да правят с договорите си с изпълнител, в случай че решат да обявяват нова обществена поръчка за строителството – тогава ще трябва да се консервира обектът и това ще отложи процесите във времето.

Въпрос беше зададен от **г-жа Веселина Георгиева - Българска асоциация на консултантите по европейски програми** - до колко е сигурно, че тези общини, които се съгласяват да си фазират проектите, ще успеят да сключат договор за безвъзмездна финансова помощ? В случай, че те продължат строителните дейности и фактурират направените разходи, може би ще е необходима някаква гаранция, че средствата ще бъдат възстановени от ОПОС 2014-2020 г. **Г-жа Георгиева** обясни, че всеки, който реши да пристъпи към фазиране, гарантирано ще сключи договор за БФП, това ще бъде критерий за допустимост – ще е необходимо да има подписано допълнително споразумение.

Следващият въпрос беше зададен от **г-н Иван Иванов – представител на Асоциация на индустриалния капитал /АИКБ/-** каква е алтернативата на фазирането? Какво ще се случи с проектите, които не могат да бъдат фазирани, респективно не успеят да приключат дейностите в срок? **Г-жа Георгиева** отговори, че разходите, направени след 31.12.2015 г., няма да бъдат възстановявани, което означава, че тези проекти трябва да бъдат завършени със средства на бенефициентите и ако проектите не са завършени в определен срок /до две години след подаване на окончателните документи по програмата/ всички средства по безвъзмездната помощ ще трябва да бъдат възстановени.

Пояснение по отправения въпрос направи **г-жа Мануела Милошева – директор на дирекция „Национален фонд“ в Министерство на финансите**. Ако проектите не са приключили до този етап влизат в списък с неприключили проекти, който се следи от ЕК и тогава влиза този двугодишен срок след 31.03.2017 г. По принцип проектите трябва да приключат до подаване на документите за приключване на оперативната програма - 31.03.2017 г. и да бъдат завършени със собствени средства.

**Г-жа Яна Георгиева** представи промените, направени в критериите за избор на проекти при фазиране. Тя поясни, че ще е необходимо отново да се подаде анализ „Разходи-ползи“, така както е бил подготвен за инвестиционното намерение, като не е необходимо да бъде преработван. Дефицитът, който е изчислен от този анализ, ще бъде прилаган и към втората фаза, тъй като това са проекти, генериращи приходи.

Във връзка с представените критерии **г-жа Милушева** поясни, че съгласно насоките на ЕК – общата стойност на проекта трябва да е над 5 млн. евро, за да бъде фазиран. Така записан критерият се разбира, че 5 млн. трябва да е стойността на всяка фаза. **Г-жа Милошева** предложи текстът да се редактира. **Г-жа Георгиева** уточни, че до този вид на текста се е стигнало след предложени редакции от други членове на КН.

Думата беше дадена на **г-н Александър Загоров – КТ „Подкрепа“**, който направи редакционно предложение по текста, след което беше взето решение критерият да се запише в следния вид: „Общата стойност на проекта /първа и втора фаза/ възлиза на 5 млн. евро.“

**Г-жа Георгиева** поясни, че критерий „Кандидатът е потвърдил, че проектът втора фаза не е обект на финансиране от друг проект, програма или схема, финансирана от публични средства, средства от националния бюджет или бюджета на ЕС“ е перифразиран критерий от програмен период 2000-2006 г., когато България не е била член на ЕС и не се е възползвала от средствата от този програмен период. Тъй като замисълът за приключване на настоящия програмен период е да не се допуска двойно финансиране на проекти, затова и критерият е преформулиран по този начин.

С уточнение се включи **г-н Ангел Сираков – началник отдел „Координация на Структурните инструменти“ в дирекция „Програмиране на средствата от ЕС“ в МС**. **Г-н Сираков** изрази мнение, че замисълът на ЕК е да няма фазиране през три програмни периода. В конкретния случай общините, които кандидатстват за фазиране на проекти, са получавали помощи по инфраструктурни проекти и през програмния период 2000-2006 г. и е необходимо да се обърне сериозно внимание на този критерий. **Г-н Сираков** предложи да се добави критерий – „Общини и проекти, които са били финансирани през период 2000-2006 г. да не са допустими бенефициенти в периода 2014-2020 г.“, за да има яснота по въпроса и да не се стига до проблеми с бъдещите одити.

**Г-жа Милошева** обясни, че не е проблем дали общината е получавала финансиране и в другите програмни периоди, проблем е общината да не е получавала финансиране за една и съща дейност. Ако е имало двойно финансиране, то е щяло да излезе като проблем още през първия програмен период, а не във втория. Г-жа Милошева подкрепи твърдението на г-н Сираков, че идеята на ЕК е един проект да не може да се фазира през три програмни периода, т.е. проект, който е бил финансиран през 2000-2006 г. и не е приключил през 2007-2013 г. да не се фазира през 2014-2020 г. Пример за такъв проект беше даден с община Шумен (пречиствателната станция за отпадни води).

**Г-жа Георгиева** прие бележката и уточни, че на настоящия КН не се приемат критериите, а само се обсъждат и че ще се направи проверка на проекта на община Шумен. Представен беше следващият критерий с промяна –критерий 4: „Дейностите, включени във втора фаза на проекта, за които се иска финансиране, са допустими съгласно приоритетната ос на новата програма, процедурата и допълнителното споразумение по ДБФП“; критерий 5: „Кандидатът е включил в проектното предложение всички задължителни дейности, които се изискват от УО“; критерий 6: „Срокът на изпълнение на проекта втора фаза е съобразен с максималния срок, указан в насоките за кандидатстване“. Критерии за оценка на качеството: критерий 1 „Проектът допринася за постигането на специфична цел 1 – Опазване и подобряване състоянието на водните ресурси на приоритетна ос 1 от ОПОС 2014-2020 г.“; критерий 2 „Проектът първа фаза и проектът втора фаза са ясно определени от материална и финансова гледна точка“; критерий 3 „В проекта втора фаза е запазена първоначалната обща цел на проекта“; критерий 4 „Предвидените дейности във втора фаза на проекта са ясно описани, обвързани са с целите на първа фаза на проектното предложение, водят до постигането на заложените целеви стойности на индикаторите по процедурата“.

**Г-жа Веселина Георгиева – Българска асоциация на консултантите по европейски програми БАКЕП** поиска да се уточни за коя процедура става въпрос, дали по настоящата или предходната, по която е бил финансиран проектът. **Г-жа Георгиева** уточни, че се разглежда настоящата процедура и поясни, че с подписването на допълнителното споразумение за първа фаза, освен че ще се измени обхватът, ще трябва да се променят и индикаторите. Индикаторите, които няма да бъдат изпълнени през първата, ще преминат към втората фаза; линейната част ще трябва да бъде разделена, за да е ясно колко е построено по единия проект и колко ще бъде построено в изпълнение на другия проект.

Представени бяха и останалите критерии за оценка на качеството. Критерий 5: „Дейностите по проекта и отпуснатите финансови средства са били включени като допустими разходи по проекта първа фаза, но не са били възстановени по ОПОС 2007-2013 г.“ – критерият е добавен вследствие на коментар от страна на дирекция НФ. Критерий 6: „Задължителните дейности по информация и комуникация (публичност и визуализация), заложи в проектното предложение, предвиждат като минимум изискванията, посочени в насоките за кандидатстване.“; критерий 7: „Исканото

финансиране се отнася само за допустими разходи и е в указанията в насоките за кандидатстване граници и съгласно резултатите от анализ разходи-ползи.“; критерий 8: „Бюджетът на проектното предложение е попълнен съгласно изискванията в насоките за кандидатстване и включените в тях указания за изготвянето му.“; критерий 9: „Графикът за изпълнение на проекта „втора фаза“ е съобразен с крайния срок за приключване на проекта.“; критерий 10: „Предвиден е екип за управление, чиято организационна структура ясно демонстрира разделение на функциите в екипа и надеждни механизми за контрол.“; критерий 11: „Предвидени са мерки, които да осигурят бъдещата експлоатация на изградената инфраструктура след приключване на проекта „втора фаза.“.

**Г-жа Георгиева** поясни, че ЕК изключително много настоява за използването на този критерий, за да се види, че има ясна идея за бъдещата експлоатация, но той е и резултат от горчивия опит на УО с инфраструктурните проекти от програмен период 2007-2013 г. и отразява трудностите при прехвърлянето на изградената инфраструктура за експлоатация от ВиК операторите. Г-жа Георгиева поиска мнението на членовете на КН – дали в рамките на разглежданата процедура отново да има изискване ВиК операторът да бъде асоцииран партньор или не.

Отношение по поставения въпрос взе **г-н Иван Иванов – представител на Асоциация на индустриалния капитал /АИКБ/**, който каза, че от една страна винаги е добре да участват ВиК операторите, от друга страна договорите за асоцииран партньор не са много полезни за проекта. Той предположи, че няма да е фатално ако ВиК операторите не се включват като асоциирани партньори в случай, че това ще доведе до по-бързото реализиране на проекта. Подкрепи и другата възможност – че ако ще е необходим асоцииран партньор, то би било добре да се засили ролята на ВиК операторите като участник в целия процес. Г-н Иванов определи настоящия вид на договорите като твърде фиктивни по отношение участието на ВиК оператора в тях.

**Г-жа Веселка Иванова – НСОРБ** подкрепи изказаното от г-н Иванов мнение и направи предложение за преразглеждане на сроковете за подаване на документите, защото предварително обявеният срок до един месец от обявяване на поканата няма да е достатъчен, предвид необходимостта асоциираното партньорство да се гласува на заседание на общинските съвети.

**Г-н Георги Терзов** заяви, че в случая става дума за довършване на проекти, които имат вече такива споразумения и не е необходимо да се утежнява процедурата. **Г-жа Георгиева** попита дали г-н Терзов счита, че е достатъчно да се използват сключените споразумения от първия етап на проекта. Г-н Терзов отговори, че предвид етапа в който се намираме, не би трябвало да имаме проблеми с ВиК операторите.

В дискусиата се включи **г-н Ангел Сираков** с разяснението, че втората фаза е продължение на проекта и предвид този факт не би следвало той да се променя, а ВиК

операторът следва да продължи да бъде асоцииран партньор до завършване на проекта, тъй като това е логиката на самото фазиране. **Г-жа Георгиева** продължи обсъжданията по темата като заяви, че УО продължава да разсъждава по въпроса, предвид лошия опит от предаването на активите на ВиК операторите през първия програмен период.

С предложение се включи **г-жа Веселка Иванова, НСОРБ** – да се потърси обратна връзка от дванадесетте общини за тяхната гледна точка по въпроса и в оперативен порядък или на следващото заседание на КН да се върне обобщена информация с тяхната позиция. **Г-жа Георгиева** обясни, че се обмисля възможността в договора за БФП да се включи клауза окончателното плащане по проекта да бъде обвързано с приемане на съоръжението.

**Г-жа Веселина Георгиева** попита дали е възможно без да се подписва нов договор за асоциирано партньорство, ВиК операторите да потвърдят ангажимента си към вече сключения договор, предвид факта, че втората фаза е продължение на проекта. **Г-жа Яна Георгиева** предположи, че ще е необходимо предложението да бъде по-задълбочено обмислено.

**Г-жа Георгиева** уточни взетите решения:

- НСОРБ да говори с общините;
- УО ще провери възможността във втората фаза на проекта да се използва подписаното асоциирано споразумение за партньорство.

**Г-н Иванов** от Асоциация на индустриалния капитал в България разгледа възможността някой от ВиК операторите да реши да забави процеса и подчерта, че не намира за правилно да се изключват от втората фаза ВиК операторите, тъй като те следва да си носят отговорността, която са поели при подписването на договора до приключването на проекта. Предложението беше прието от **г-жа Георгиева**, която представи и последния критерий 12: „Проектът демонстрира съответствие с хоризонталните принципи на ЕС, посочени в насоките за кандидатстване“.

С представянето на критериите за оценяване на проектите във втора фаза приключи първият заседателен ден на второто заседание на КН на ОПОС 2014-2020 г. **Г-жа Георгиева** благодари на членовете на КН за кооперативността.

**Заседанието на Комитета за наблюдение през втория ден започна с презентация на г-жа Яна Георгиева.** Тя представи информация за основните специфики в правилата за управление и отчитане на оперативната програма в програмен период 2014-2020 г., което включва рамката и контекста на новия програмен период, разликите с предишния, научените уроци от първия програмен период. Представени бяха новите моменти във втория програмен период – индикатори, финансови инструменти, системата АРАХНЕ (предоставяща възможности за превенция и разкриване на измами и нередности), рамка за изпълнение, финансови потоци. **Г-жа Георгиева** отбеляза, че отделна презентация е предвидена за интегриране на политиките за околната среда и за изменение на климата.



Целта на тази презентация е УО да представи информация и предаде познания на членовете и наблюдателите в КН, като по този начин ще се даде възможност, членовете на КН на ОПОС 2014-2020 г., които са членове в други комитети за наблюдение да съблюдават дали тези хоризонтални политики са интегрирани в другите оперативни програми. След представяне на информацията, г-жа Георгиева отправи покана за въпроси и пояснения.

С въпрос се включи **г-н Валери Серафимов – член на КН от Изпълнителната агенция по околна среда**, който попита кой ще проследи индикаторите за изпълнение, дали ще бъде нает външен изпълнител и кой е предвидено да изпълнява тази дейност до края на програмния период.

**Г-жа Георгиева** отговори, че индикаторите на ниво програма, се декомпозират на ниво приоритетна ос и на ниво процедура, което да даде възможност информацията да се агрегира от ниво проект до индикатор на ниво приоритетна ос. Индикаторите са предварително заложили за всяка от процедурите През настоящия програмен период използването на ИСУН 2020 предполага предварително залагане на обособените индикатори и при подаване на информация за изпълнението на проекта, бенефициентите ще трябва етапно да подават данни за постигнатото по конкретния индикатор, а системата ще обобщава информацията на ниво приоритетна ос.

**Г-н Серафимов** поиска да разбере кой ще проверява коректността на информацията, подавана от бенефициентите. Г-жа Георгиева поясни, че това е ангажимент на отдели „Мониторинг“ и „Финансова дейност“ в ГД ОПОС, които осъществяват проверки на място по всеки проект и проследяват адекватността на информацията, подавана от бенефициентите.

Поради липсата на други въпроси се пристъпи към представяне на следващата презентация - информация за изпълнение на Годишен план за действие за 2015 г. в изпълнение на Националната комуникационна стратегия 2014-2020 г. и информация за Годишен план за действие за 2016 г. в изпълнение на Националната комуникационна стратегия 2014-2020 г. Презентацията беше изнесена от **г-жа Добринка Караджова – началник отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“ в ГД ОПОС.**

Поради липсата на въпроси и коментари по представената информация се премина към следващата точка в дневния ред – Интегриране на политиката по околна среда и политиката по изменение на климата, представена от **г-жа Анастасия Грозданова, държавен експерт в отдел „Програмиране и планиране“ в ГД ОПОС.**

След представянето на информацията за интегрирането на политиките по околна среда и изменение на климата, второто заседание на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ беше закрито.

#### **Взети решения:**

- 1. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри Стратегически план за техническа помощ на оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ и Методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедури на**

- директно предоставяне чрез бюджетна линия по приоритетна ос 6 „Техническа помощ“ на ОПОС 2014-2020 г.
2. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри Методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Подпомагане ефективността, управлението и институционалния капацитет във връзка с изпълнението на реформата във ВиК отрасъла“ по приоритетна ос 1 „Води“ на ОПОС 2014-2020 г.
  3. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри Методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Изготвяне на екологични оценки за целите на приемане на Плановете за управление на речните басейни за периода 2016- 2021 г. и Морската стратегия и програмата от мерки“ по приоритетна ос 1 „Води“ на ОПОС 2014-2020 г.

### Списък на присъствалите:

#### Членове и заместници в Комитета за наблюдение:

1. Г-жа Ивелина Василева – министър на околната среда и водите;
2. Г-жа Яна Георгиева – главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“;
3. Г-жа Светлана Жекова – заместник главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“;
4. Г-н Георги Терзов – началник отдел „Управление на речните басейни“, дирекция „Управление на водите“;
5. Г-жа Светлана Божкова – и.д. началник отдел „Битови, биоразградими и строителни отпадъци“, дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“;
6. Г-жа Силвия Димитрова – началник на отдел „Оценка на въздействието върху околната среда и екологична оценка“, дирекция „Превантивна дейност“;
7. Г-жа Геновева Господинова – главен експерт в отдел „Натура 2000“, дирекция „Национална служба за защита на природата“;
8. Г-жа Мария Неделчева – главен експерт в отдел „Стратегии и програми за околната среда“, дирекция „Политики по околна среда“;
9. Г-жа Елена Якимова – държавен експерт в дирекция „Опазване чистотата на въздуха“;
10. Г-жа Ренета Георгиева – изпълнителен директор на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околна среда;
11. Г-н Валери Серафимов – директор на дирекция „Мониторинг и оценка на околната среда“, Изпълнителна агенция по околна среда;

12. Г-н Димчо Димов - главен експерт в отдел „Програмиране, оценка, информация и публичност“, ГД „програмиране на регионалното развитие“, МРРБ;
13. Г-жа Невена Иванова – старши експерт в отдел „Развитие на водоснабдяването“, дирекция „Водоснабдяване и канализация“, МРРБ;
14. Г-жа Велина Попова – държавен експерт в отдел „Програмиране, наблюдение и оценка на оперативната програма“, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, МИ;
15. Г-жа Ирина Иванова – старши експерт в отдел „Програмиране и планиране“, Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“, МТСП;
16. Г-жа Даниела Калайджийска – държавен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“, МТИТС;
17. Г-н Станислав Стефанов – главен експерт в отдел „Национални стратегии и програми за развитие“, дирекция „Икономическа и финансова политика“, МФ;
18. Г-жа Весела Данева – директор на дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, МФ;
19. Г-жа Лидия Чакъркчиева – главен експерт в дирекция „Развитие на селските райони“, отдел „Конкурентоспособност на земеделието“, МЗХ;
20. Г-жа Божидара Михайлова – главен експерт в дирекция „Програми и проекти в туризма“, МТ;
21. Г-н Ангел Сираков – началник на отдел „Координация на Структурните инструменти“, дирекция „Програмиране на средствата от ЕС“, МС;
22. Г-н Цветан Владиков – държавен експерт в дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“, МС;
23. Г-жа Анна Петракиева – главен експерт в дирекция „Гори и лесовъдни дейности“, ИАГ;
24. Г-н Петър Петров – главен експерт в отдел „Статистика на околната среда и енергетиката“, дирекция „Макроикономическа статистика“, НСИ;
25. Г-жа Николина Чапанова – директор на дирекция „Изпълнение на проекти по ОПРР и програмите за териториално сътрудничество на ЕС“, АПИ;
26. Г-жа Веселка Иванова - ръководител екип в Национално сдружение на общините в Република България;
27. Г-н Атанас Калчев – кмет на община Кричим и представител на Регионалния съвет за развитие на ЮЦР за планиране;
28. Г-н Стойчо Баненски – представител на Регионалния съвет за развитие на ЮЗР за планиране;
29. Г-н Александър Загорев – конфедерален секретар Конфедерация на труда „Подкрепа“;
30. Г-жа Дияна Проданова – Българска стопанска камара;
31. Г-н Красимир Дачев – член на УС на Българска търговско-промишлена палата;
32. Г-н Иван Захариев – Конфедерация на работодателите и индустриалците в България;

33. Г-н Иван Иванов – представител на Асоциация на индустриалния капитал в България;
34. Г-жа Веселина Георгиева – член на Българска асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП);
35. Г-н Илиян Пътев- сдружение „Екофорум за устойчиво развитие“.

Наблюдатели в Комитета за наблюдение:

1. Г-жа Мануела Милошева – директор на дирекция „Национален фонд”, Министерство на финансите;
2. Г-жа Мария Веселинова – началник на отдел „Публично финансиране на реалния сектор и и държавни помощи в чувствителни отрасли”, дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, МФ;
3. Г-н Георги Златев – АПИ;
4. Г-н Иван Димитров – Гражданско сдружение „Хармония“;

**Одобрил:**

**ЯНА ГЕОРГИЕВА**

**ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ОПОС**

*(съгласно Заповед No РД-ОП-52/19.06.2015 г.)*