

Протокол

от четвъртото заседание на Комитета за наблюдение на оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.”

13 ноември 2015 г., хотел Хилтън, гр. София

Г-жа Яна Георгиева - главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда водите поздравя присъстващите и благодари на членовете и наблюдателите на КН на ОПОС 2014- 2020 г., че са се отзовали на поканата за присъствено заседание. След като обяви, че има кворум, тя представи дневния ред, както следва:

- ✓ По първа точка е представен проект на изменение на ОПОС 2007- 2013 г., като Управляващият орган предлага да се увеличи от 80% на 85% съфинансирането по Кохезионен фонд.
- ✓ Втората точка от дневния ред е свързана с ИГРП за 2016 г по ОПОС 2014- 2020 г. Тя обясни, че КН е обсъждал тази точка на заседанието си през октомври, след това тя е подложена на обществено обсъждане и сега трябва да бъде гласувана.

Г- жа Георгиева прикани към гласуване на предложения дневен ред, който беше приет единодушно.

Г- жа Яна Георгиева представи предложението на УО по точка първа – повишаване съфинансирането по Кохезионен фонд на 85%. Предлаганото увеличение се прави с цел да се увеличат сертифицираните разходи и да се намали националното съфинансиране. Това е по-скоро счетоводна операция, която има възможност да се направи съгласно условията на регламента. Тази промяна не влияе по никакъв начин на бенефициентите и размерът на подписаните от тях договори за БФП. Тя се отнася само до промяна на бюджета на ОПОС по приоритетна ос 1 „Води“. Чрез приемането на тази промяна ще се намали тежестта върху националния бюджет със 75 млн. лева. Това е вид спестяване на разходи за националния бюджет, което същевременно ще увеличи сертифицираните разходи с 42 млн. лева. До този момент по ОПОС са сертифицирани разходи при 80% съфинансиране от ЕС, а с приемането на предлаганата промяна ще стане възможно да се поискат за сертифициране още 5%. Това ще има само положителни ефекти върху програмата и

националния бюджет. **Г-жа Георгиева** представи коментарите на **Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ)**, които изразяват притесненията си, че тази промяна може да се отрази негативно върху бенефициентите. **Г-жа Яна Георгиева** обясни, че това няма да се случи, тъй като е ясен размера на безвъзмездната финансова помощ, за която е подписан договор за БФП.

Коментарът на **дирекция Национален фонд (НФ)** е свързан с разминаването на цифрите, посочени в обосновката и техните сметки като Сертифициращ орган. **Г-жа Яна Георгиева** обясни, че сметките на ОПОС са на базата на докладите за сертифициране, които са подадени към НФ. В тях е включен и т.н. „собствен принос“ на бенефициентите - това е приносът, който те трябва да заплатят в резултат на изчисленията на АРП за проекти, генериращи приходи. Докато Национален фонд подава към Комисията за сертификация единствено частта, която е принос от ЕС. Оттук се получават разминаванията с цифрите на Сертифициращия орган, които са резултат от техниката на изчисления.

Г-жа Георгиева подложи на гласуване предложението по точка първа от дневния ред и то беше прието единодушно.

По точка 2 от дневния ред – ИГРП за 2016 г. по ОПОС 2014- 2020 г., **г-жа Георгиева** представи получените коментари. Първият коментар е на НСОББ и се отнася за приоритетна ос 2 „Отпадъци“ и отпадането от ИГРП за 2016 г. на покана за набиране на проектни предложения по процедура „Проектиране и изграждане на центрове за повторна употреба“. **Г-жа Георгиева** припомни, че на предишното заседание на КН при представяне на стратегическата визия на УО за реализирането на тази приоритетна ос е подчертано, че това е една от дейностите, които са подходящи за финансиране чрез финансов инженеринг. Тази ос е ориентирана към бизнеса, който може да се възползва от възможностите на този инструмент и поради тази причина е извадена от ИГРП за 2016 г. В момента Фонд на фондовете е в процес на установяване, изграждане на структури, приемане на правила за неговата работа. Очаква се да заработи през 2016 г. и едва тогава ще бъде възможно използването на този нов похват за предоставяне на помощ по оперативната програма. Това е причината, поради която не е включен в ИГРП.

Бяха представени бележките на **НПО „Сдружение за социална подкрепа и развитие и бизнес реализация на личността „Диона“ гр. Враца“** и на **Българската асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП)**, които коментират липсата на процедури през 2016 г. по ос 6 „Техническа помощ“.

Г-жа Георгиева обясни, че при представянето на Стратегическия план на предишното заседание на Комитета за наблюдение е уточнено, че по приоритетна ос 6 „Техническа помощ“ бенефициент е УО. Планира се по тази приоритетна ос да се пусне една електронна процедура през тази година през ИСУН. Тя ще бъде само една за целия програмен период и ще е за целия ресурс. В рамките на тази процедура ще бъдат пуснати няколко бюджетни линии. Това ще доведе до по-голяма гъвкавост в управлението на

средствата и ще пресече практиката от предишния програмен период, когато по тази ос са изпълнявани голям брой проекти, което затруднява тяхното управление.

Г-жа Георгиева информира за получен материал от Коалиция за устойчиво развитие свързан с Индикативната годишна работна програма (ИГРП) за 2016 г. и покани представителя на коалицията да го представи, предвид че не съдържа конкретни предложения.

Г-н Иван Димитров, представител на Гражданско сдружение „Хармония“, взе думата, за да коментира, че парите не се разпределят правилно, като уточни, че това е следствие от липсата на диалог вътре в Комитета за наблюдение. Той заяви, че често дори се гласуват текстове, с които никой предварително не е запознат.

Г-жа Георгиева благодари за коментара и обясни, че оперативната програма винаги е държала на диалога и по тази причина са създадени неформални работни групи по всички приоритетни оси, където предварително се обсъждат предложенията, които се представят за гласуване пред Комитета за наблюдение. В нито една от тях обаче, не са взели участие представители на КЗУР. В допълнение г-жа Георгиева подчерта, че е необходим конструктивен диалог и от двете страни.

Г-н Иван Димитров изрази съгласие относно конструктивния стил на работа в КН, включително и в неформалните работни групи.

Във връзка с получаваните коментари и предложения от НПО в КН на ОПОС, **г-жа Яна Георгиева** припомни, че има механизъм за обсъждане на предложенията от екологичните организации помежду им като заинтересовани страни, които участват в различните Комитети за наблюдение, тоест предложението да бъде обсъдено между всички тях, с цел да не се получават противоположни предложения от неправителствения сектор.

Г-жа Георгиева даде думата на **г-н Ангел Сираков, Централно координационно звено (ЦКЗ) в МС**. Г-н Сираков представи инициативата на ЦКЗ, реализирана преди няколко седмици за провеждане на обучения на всичките участници в Комитетите за наблюдение и преди всичко на местните власти, неправителствените организации и социално-икономическите партньори. Обученията са инициирани именно за запознаване членовете на КН с техните функции в комитетите за наблюдение, като целта е била да се провокира активността на всички участници. Той разказа и за добрите практики, представени на проведените обучителни семинари от членове на комитети за наблюдение на оперативни програми, като информира, че повечето от тях са от работата на Комитета за наблюдение на ОПОС. Като пример той даде качването на всички материали, които ще се обсъждат, десет работни дни преди заседание на КН, на общодостъпно място в страницата на програмата, така че всички предварително знаят какво предстои да се разглежда и имат достатъчно време да се запознаят с тях и да ги коментират.

Г-жа Георгиева даде думата на **г-жа Геновева Господинова от дирекция „Национална служба за защита на природата“ в МОСВ**. **Г-жа Господинова** предложи в ИГРП 2016 в процедура *„Подобряване природозащитното състояние на видовете в мрежата НАТУРА 2000 чрез подхода ВОРМ“* от допустимите дейности да отпадне *„Организация и провеждане на иновативни екологични събития“*. Мотивите за това предложение са, че

през 2016 година на национално ниво, с бенефициент дирекция НСЗП, ще започне реализиране на проект за провеждане на национални информационни кампании. Едва тогава, когато е ясен националният подход, трябва да тръгнат и подобни събития на регионално ниво.

Г-жа Георгиева поиска мнението и на другите членове на Комитета за наблюдение за това предложение, особено представителите на неправителствения сектор, към които са ориентирани тези мерки в инициативата ВОМР.

Г-жа Катерина Раковска (ВВФ) поиска разясняване на предложението на НСЗП. **Г-жа Господинова** поясни, че от дирекция НСЗП искат да отпадне частта „Иновативни екологични събития“, тъй като това са комуникационни мерки, произлизащи от Националната комуникационна стратегия за мрежата НАТУРА 2000, която е приета с решение на Министерски съвет. В този документ е указано, че поддържащи комуникационни кампании следва да се правят, когато на национално ниво са ясни посланията и политиките, които ще се провеждат. Националната кампания започва през 2016 година с бенефициент дирекция НСЗП и не може тогава да започнат и регионалните инициативи. Поради тази причина е и предложението регионалните кампании да се отложат за 2017 година или началото на 2018 година, предвид факта че през 2017 г. се предвиждат кампании на ОИЦ по ОПДУ. По програма ЛАЙФ също има проекти за национални кампании и те следва да се надграждат, за да има проследяемост на тези процеси.

Г-жа Георгиева посочи, че обсъжданият текст се намира в осмата процедура от разглежданата ИГРП за 2016 г. В нея, освен консервационните дейности, се намират и предлаганите за отпадане от НСЗП дейности. Г-жа Георгиева уточни, че отпадането на част от дейностите ще доведе и до промяна в бюджета, тъй като той не може да остане същия.

Г-жа Теодора Павлова, Българска асоциация на консултантите по европейски проекти (БАКЕП) подкрепи предложението с мотива, че в момента тече подготовката на стратегиите за ВОМР. Периодът на подготовката е от шест до девет месеца, което означава, че тяхната реализация може да започне най-рано през 2017 година.

Г-жа Катерина Раковска коментира стойностите на 8 и 9 процедури. Според нея и по двете процедури дейността практически съвпада, различни са само бенефициентите - по процедура 8 това са МИГ и МИРГ, т.е. предимно общини, докато по втората процедура това са структури на МОСВ, МЗХ, юридически лица с нестопанска цел, общини, научни институти. Според нея финансовият ресурс е разпределен неравномерно, тъй като за процедура 8 (подход ВОМР) са предвидени 38 млн. лева, а бенефициентите тук нямат никакъв капацитет за консервационни дейности. По втората процедура, където е капацитетът за извършване на подобни дейности, финансовият ресурс е почти наполовина по-малък. Според нея има дисбаланс между двете процедури по отношение на финансовия ресурс.

Г-жа Георгиева се съгласи с коментара. Тя потвърди наличието на такъв дисбаланс и обясни причината за това. Тя поясни, че за подхода ВОМР всяка програма е трябвало да

отдели по 5% от ресурса. Това са 5% от бюджета на приоритетна ос „Биоразнообразие“ по ЕФРР.

Г-жа Раковска (ВВФ) поиска обяснение защо тези проценти не са по другите оси, а само по ос 3.

Г-жа Георгиева обясни, че ос 3 „Биоразнообразие“ е единствената ос по ОПОС, по която може да се прилага подходът ВОМР, предвид финансиращия фонд и заложените цели и допустими дейности. Г-жа Георгиева уточни, че предвид спецификата на мерките и заявления до този момент интерес е възможно този предвиден ресурс да не бъде усвоен и съответно да бъде преразпределен за по-атрактивни мерки по програмата.

Г-жа Теодора Павлова (БАКЕП) отбеляза, че интересът на общините е в сферата на отпадъците, макар че таванът от EUR 200 000 за пилотни проекти в сферата на отпадъците е доста малък, общините имат много по-голям интерес към тези дейности, отколкото към дейности в сферата на биоразнообразието. Тя се съгласи, че предвиденият за усвояване ресурс за биоразнообразие чрез подхода ВОМР най-вероятно няма да бъде усвоен, но трябва да се обсъди дали има възможност да се разпредели ресурса за ВОМР между двете оси и подчерта, че това трябва да е предмет на навременна оценка.

Г-жа Яна Георгиева поясни, че двете оси съфинансирани по ЕФРР са „Отпадъци“ и „Биоразнообразие“. Тя предложи, след като се изясни дали има включени някакви мерки в стратегиите на МИГ свързани с биоразнообразие, да се обсъди как и каква част от ресурса да бъде прехвърлен.

Г-жа Теодора Павлова (БАКЕП) представи позицията на БАКЕП за ИГРП за 2016 г. Тя изрази притеснение относно начините, по които Комитетът за наблюдение ще наблюдава какво ще се изпълнява по ос 6 „Техническа помощ“ за следващата година. БАКЕП поиска изпълнението по ос 6 „Техническа помощ“ да може да се проследява както по другите оси на програмата. Г-жа Павлова предложи в мерките за техническа помощ да се включат обучения за бенефициенти основно по линията на финансовите инструменти, тъй като това ще е новост за всички целеви групи на програмата. Тя попита дали има опасност планираната за 2015 г. процедура по приоритетна ос 1 „Води“ да бъде изтеглена за следващата година, тъй като все още няма публикуван проект на насоки за ранните проекти.

Г-жа Георгиева подчерта, че няма такава опасност. Това е една от най-важните процедури, с която са свързани част от индикаторите до 2018 година. Във връзка с обсъжданата ИГРП за 2016 г. г-жа Георгиева предложи да не се правят промени по предвиденото финансиране за ВОМР и да не се пускат покани, докато не се изясни заложеното в стратегиите финансиране, какви средства са предвидени и дали изобщо са предвидени някакви дейности по „Биоразнообразие“.

Г-жа Теодора Павлова (БАКЕП) отбеляза, че какъвто и бюджет да се предвижда за ВОМР, той трябва да бъде заложен от 2017 година. През следващата година тези стратегии няма как да стартират, тъй като това е периодът на тяхното разработване и одобряване от Министерски съвет. В този смисъл никакъв бюджет за ВОМР през следващата година няма да бъде усвоен.

Г-жа Георгиева обясни мотивите за оставането на тази процедура в ИГРП. От една страна това е възможност този механизъм изобщо да заработи, а от друга дава допълнителен аргумент за настояване за бързи решения. Тя каза, че ако не може или няма перспектива да се реализират смислени консервационни мерки през ВОМР, то е безсмислено да се харчат пари.

Г-жа Раковска (ВВФ) попита кога се очаква да се извърши редакция в стойността на ИГРП за 2016 г. Тя подчерта, че със своето изказване не е искала прехвърляне на парите за ос 3 „Биоразнообразие“ по други оси.

Г-жа Георгиева отговори, че това ще стане веднага, щом се получат предложения по подхода ВОМР. Трябва да се проследи какво има в стратегиите и до къде са стигнали съответните Местни инициативни групи (МИГ).

Г-жа Десислава Стойкова (Национално сдружение на общините в република България, НСОРБ) подкрепи предложението окончателно решение да се вземе на един по-късен етап и след допълнително обсъждане.

Г-жа Георгиева разясни, че преди обявяване на поканата за набиране на проектни предложения, Комитетът за наблюдение трябва да одобри методология и критерии за подбор, което означава, че подходът ВОМР ще се обсъжда допълнително от всички присъстващи.

Г-жа Яна Георгиева подложи на гласуване ИГРП за 2016 г. с отпадане от процедура 8 на частта за „организация и провеждане на иновативни екологични събития“. Предложението беше прието от КН.

Г-жа Георгиева пое ангажимент да се изпрати по-подробна информация в работните групи по отношение на „Техническа помощ“, относно това какви обучения на бенефициенти и членове на Комитета се предвиждат. Тя се съгласи, че обучение за финансовите инструменти също е удачно, въпреки че такива инструменти се предвиждат само в секторите „Води“ и „Отпадъци“. В сектор „Води“ бенефициентите са ВиК операторите, които са ограничен брой, а за „Отпадъци“ - общините, НПО и бизнес сектора, които могат да бъдат обучавани. Тя изрази съмнение, че ще бъде възможно да се влезе в детайли в тези обучения, но подчерта, че ще се търсят лектори, които да бъдат практически полезни.

Г-н Иван Димитров, Гражданско сдружение „Хармония“ поиска думата, за да заяви, че трябва да се избягват ситуации, подобни на тази в гр. Самоков, където сметището е изградено в непосредствена близост (800-900 метра) до река Искър. Според него това представлява непосредствена заплаха от просмукване в почвата и попадането на замърсители в р. Искър, което ще остави столицата без питейна вода. Той препоръча да не се отпускат средства за подобни проекти. Г-н Димитров разказа за открити от тях нарушения в ОП „Транспорт“ и повтори предложението си за диалог на институциите с НПО. Накрая той попита дали хората, правили ОВОС на сметището край гр. Самоков са наказани, тъй като трябва да има 10 или 20 км отстояние от вододайни зони.

Г-жа Георгиева поясни, че по ОПОС 2014-2020 депа няма да се финансират. Тя разясни, че за регионалната система в гр. Самоков няма документ, който да не е обжалван и всички произнесли се инстанции са потвърдили законосъобразността на изпълнението по проекта. Поради изчерпване на дневния ред **г-жа Георгиева** закри заседанието.

Взети решения:

1. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри изменение на оперативна програма „Околна среда 2007- 2013 г.“;
2. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри Индикативна годишна работна програма за 2016 г. по ОПОС 2014- 2020 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от програмите, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ, КФ на ЕС и ЕФМДР;

Списък на присъствалите:

Членове и заместници в Комитета за наблюдение:

1. Г-жа Яна Георгиева – главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда““;
2. Г-жа Мария Лазарова – заместник главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда““;
3. Г-н Георги Терзов – началник отдел „Управление на речните басейни“, дирекция „Управление на водите“;
4. Г-жа Светлана Божкова –началник отдел „Битови, биоразградими и строителни отпадъци“, дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“;
5. Г-жа Боряна Кабзималска- старши експерт в отдел „Международни преговори и адаптация“, дирекция ПИК
6. Г-жа Райна Георгиева – главен експерт в „Оценка на въздействието върху околната среда и екологична оценка“, дирекция „Превантивна дейност“;
7. Г-жа Геновева Господинова – главен експерт в отдел „Натура 2000“, дирекция „Национална служба за защита на природата“;
8. Г-жа Мария Неделчева – главен експерт в отдел „Стратегии и програми за околната среда“, дирекция „Политики по околна среда“;
9. Г-н Георги Михайлов – държавен експерт в дирекция „Опазване чистотата на въздуха“;
10. Г-жа Ренета Георгиева – изпълнителен директор на ПУДООС
11. Г-н Валери Серафимов – директор на дирекция „Мониторинг и оценка на околната среда“, ИАОС;
12. Г-н Димчо Димов - главен експерт в отдел „Програмиране, оценка, информация и публичност“, ГД „Програмиране на регионалното развитие“, МРРБ;

13. Г-н Мустафа Чаушов – главен експерт в отдел „Програмиране, наблюдение и оценка на оперативната програма“, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, МИ;
14. Г-жа Ирина Иванова – старши експерт в отдел „Програмиране и планиране“, Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“, МТСП;
15. Г-жа Даниела Калайджийска – държавен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“, МТИТС;
16. Г-н Станислав Стефанов – главен експерт в отдел „Национални стратегии и програми за развитие“, дирекция „Икономическа и финансова политика“, МФ;
17. Г-н Румен Тушев – държавен експерт в отдел „Публично финансиране на реалния сектор и държавни помощи в чувствителни отрасли“, дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, МФ;
18. Г- н Николай Цанков- главен експерт в отдел „Програма за морско дело и рибарство“, дирекция „Морско дело и рибарство“, УО на Програма за морско дело и рибарство, МЗХ;
19. Д- р Димитър Димитров- държавен експерт в дирекция „Държавен здравен контрол“, МЗ;
20. Г- жа Стефка Порова- младши експерт в отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Добро управление“, МС;
21. Г-н Ангел Сираков – началник на отдел „Координация на Структурните инструменти“, дирекция „Програмиране на средствата от ЕС“, МС;
22. Г-н Николай Василев– главен експерт в дирекция „Проекти и международни дейности“, ИАГ;
23. Г-н Петър Петров – главен експерт в отдел „Статистика на околната среда и енергетиката“, дирекция „Макроикономическа статистика“, НСИ;
24. Г-жа Десислава Стойкова - юриконсулт в Национално сдружение на общините в Република България;
25. Г-н Момчил Станков- областен управител на област Видин и представител на Регионалния съвет за развитие на СЗР за планиране;
26. Г-н Петко Шаренков – заместник областен управител на област Шумен, за представител на Регионалния съвет за развитие на СИР за планиране;
27. Г- жа Маргарита Хаджиева- Дирекция "Административен контрол, регионално развитие и държавна собственост", областна администрация Благоевград, за представител на Регионалния съвет за развитие на ЮЗР за планиране;
28. Г- жа Ренета Василева- Конфедерация на независимите синдикати в България (КНСБ);
29. Г-н Александър Загоров –Конфедерация на труда „Подкрепа“;
30. Г-жа Илиана Павлова – Българска стопанска камара;
31. Г-н Красимир Дачев – член на УС на Българска търговско-промишлена палата;
32. Г-жа Елица Пешева – Конфедерация на работодателите и индустриалците в България;

33. Проф. д- р Мартин Банов- зам. директор на Института по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкаргов“, Селскостопанска академия
34. Г-н Иван Иванов – представител на Асоциация на индустриалния капитал в България;
35. Г-жа Теодора Павлова – член на Българска асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП);
36. Г-жа Катерина Раковска- сдружение „ВВФ- Световен фонд за дивата природа, Дунавско- карпатска програма“;

Наблюдатели в Комитета за наблюдение:

37. Г-жа Магдалена Лисева- Коалиция за устойчиво развитие;
38. Г-н Иван Димитров – Гражданско сдружение „Хармония“;
39. Г-жа Румяна Димитрова –дирекция „Национален фонд“, Министерство на финансите;
40. Д- р Иво Атанасов - държавен експерт в дирекция „Държавен здравен контрол“, МЗ;
41. Инж. Боряна Борисова – главен експерт в дирекция УПФНКИ, АПИ;

Одобрил:

ЯНА ГЕОРГИЕВА

ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ОПОС

(съгласно Заповед No РД-ОП-52/19.06.2015 г.)