

Протокол

от единадесето заседание на Комитета за наблюдение на оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.”

17 май 2018 г., зала 1, Централен военен клуб, гр. София

Единадесетото заседание на Комитета за наблюдение на оперативна програма “Околна среда 2014-2020 г.” (ОПОС) беше открито от **министъра на околната среда и водите и председател на Комитета – г-н Нено Димов.**

Той приветства с добре дошли членовете на Комитета и акцентира на две от точките от дневния ред на заседанието – одобряване на Годишния доклад за изпълнение на ОПОС 2014 – 2020 г. за 2017 г., и одобряване на проект на изменение на ОПОС 2014 – 2020 г., касаещи и приоритетна ос 5 - „Подобряване качеството на атмосферния въздух“. На първо място г-н Димов посочи, че политиката на МОСВ в последната една година е насочена към местните власти. Очакванията към общините, на чиято територия са констатирани превишени нива на замърсяване на въздуха с фини прахови частици е да докажат със своите програми за качество на атмосферния въздух (КАВ), необходимостта от конкретни дейности, които да бъдат финансирани. Тези дейности от своя страна трябва да доведат до конкретни и устойчиви резултати. Общините няма да бъдат ограничавани в методите, с които трябва да бъдат постигнати тези резултати, тъй като ситуацията във всяка отделна община е различна и не може да се предлага само едно генерално решение. Решението трябва да бъде индивидуално за всяка отделна община в рамките на допустимото от оперативната програма. **Г-н Димов** обърна внимание, че наличният финансов ресурс за тези мерки не е достатъчен, но оперативната програма няма за цел да осигури целия необходим ресурс. В тази връзка общините, които разполагат с проектна готовност няма да получат целия ресурс, който им е необходим за изпълнение на съответните мерки. Възможно е да има и общини, които няма да успеят да получат достъп

до финансиране, предвид постигане на резултат и на национално ниво от гледна точка подобряване на КАВ.

Министър Димов уведоми членовете на КН, че в следващите дни предстои да бъде проведена работна среща с представители на Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ). Тема на срещата ще бъде приоритетна ос 5 на ОПОС 2014-2020 г. и възможностите тя бъде максимално полезна за местните власти. Целта е да могат да бъдат постигнати желаните резултати, като същевременно бъдат спазени и изискванията на ОПОС 2014-2020 г.

Министър Димов продължи с кратко представяне на някои от основните постигнати до момента резултати по ОПОС 2014-2020 г. Към настоящия момент са отворени 31 процедури на обща стойност 1,65 млрд. лв., което представлява 48 процента от общия ресурс по оперативната програма и представлява сериозно завишаване в сравнение с миналата година. По отношение на сключените договори те вече са 68 на обща стойност над 1 млрд. лв. или близо 30 процента от ресурса по програмата. Разплатените средства са 237 млн. лв. или близо 7 процента, което е почти двойно увеличение спрямо миналата година.

В заключение г-н Димов пожела успешна работа на предстоящото заседание и даде думата на **г-жа Валерия Калчева – и.д. главен директор на главна дирекция оперативна програма „Околна среда“ (ГД ОПОС) и ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г.**

Г-жа Калчева поздрави присъстващите, като изрази своите очаквания за ползотворна дискусия и взети решения, които в максимална степен да удовлетворяват и гарантират доброто и правилно изпълнение на програмата. Тя предложи промяна в дневния ред: заседанието да започне с обсъждане и одобряване на проекта на изменение на ОПОС 2014-2020 г., втора точка да бъде обсъждане и съгласуване на изменението на Индикативната годишна работна програма за 2018 г. на ОПОС 2014- 2020 г., а представянето на годишния доклад за изпълнение на програмата за 2017 г. да се измести като трета точка от дневния ред, като последните две точки запазват първоначалното подреждане. Г-жа Калчева подложи изменението на дневния ред на гласуване, което беше одобрено единодушно от членовете на Комитета за наблюдение.

След проведеното гласуване, Ръководителят на УО на ОПОС пристъпи към кратко представяне на проекта на изменение на ОПОС 2014-2020 г. **Г-жа Калчева** обясни, че предложеното изменение на програмата има няколко основни направления. Едното касае приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“, а другото направление се отнася до промяна в списъка с големи проекти по ОПОС 2014-2020 г. По отношение на предложеното изменение на приоритетна ос 5 се предвижда въвеждане на базови и целеви стойности на индикатора за резултат „намаляване на количеството на

фини прахови частици“. Другото предложение включва отпадането от рамката на индикатори за резултат на показателя „количество на NOx“, тъй като след извършени анализи е констатирано, че този показател има относително малък принос и неговото присъствие не е целесъобразно.

Г-жа Калчева акцентира върху следващото предвидено изменение по отношение на приоритетна ос 5, като уведоми членовете на КН, че в резултат на извършени анализи и разработване на стратегически документи в сектора е констатирано, че основният източник на замърсяване с фини прахови частици е битовото отопление. Поради този факт мерките трябва да бъдат насочени към първоизточника на замърсяването и най-голяма част от ресурса следва да бъде насочен към разрешаване на този проблем. В тази връзка предложението на УО е в рамките на приоритетната ос от индикативния списък с допустими дейности да отпадат мярката „поставяне на филтри за прахови частици на индивидуални горивни инсталации“ и мярката за замяна на изпускателните устройства на превозните средства на градския транспорт.

Третото изменение, отнасящо се до приоритетна ос 5 касае намаляване на етапната цел, която следва да бъде постигната за 2018 г. При първоначалното програмиране и определяне на тази етапна цел този показател е надценен, като не са взети предвид допълнителни фактори, оказващи влияние за постигането на целта, а именно – необходимост от изпълнение на предварителните условия и разработване на стратегически документи.

Г-жа Калчева обърна внимание и на предвидено изменение в списъка на големите проекти. С оглед представяне на реалистична прогноза за срок за завършване на проект „Интегриран проект за водния цикъл на град Враца – II фаза,“ се предвижда планираната дата на завършване на проекта да бъде променена от четвърто тримесечие на 2018 г. на четвърто тримесечие на 2021 г. Промяната в срока се налага във връзка с наличието на известно забавяне при реализацията на един от компонентите в проекта, поради дълго продължили процедури по отчуждаване на имоти.

Презентацията е качена на интернет страницата на ОПОС (<http://ope.moew.government.bg/bg/pages/komitet-za-nablyudenie-na-opos-2014-2020-g-/105#1>).

След като приключи с представянето на проекта на изменение на ОПОС 2014-2020 г., **ръководителят на УО на ОПОС 2014- 2020 г.** уведоми членовете на комитета, че в рамките на съгласувателната процедура е получено становище от НСОРБ по отношение на предложените изменения в приоритетна ос 5 на ОПОС. В Секретариата на КН на ОПОС на 16 май 2018 г. е получено и писмено изказване от г-н Красимир Дачев, представител на Българската търговско-промишлена палата, което по същество преповтаря мотивите, изложени и в становището на НСОРБ.

Г-жа Калчева предостави думата на **г-жа Десислава Стойкова, упълномощен представител на НСОРБ**, за да изложи мотивите на сдружението пред членовете на КН. Тя пожела да уточни, че становището на НСОРБ е изготвено на база на бележките и препоръките, получени от общините – бенефициенти по приоритетна ос 5 на ОПОС 2014-2020 г. Г-жа Стойкова заяви, че сдружението на общините категорично не може да подкрепи изменение на програмата, в която мярката относно поставянето на филтрите за прахови частици е извадена от допустимите дейности по приоритетна ос 5 на оперативната програма. Тя се съгласи с мнението, че именно битовото отопление е основен източник на замърсяване на въздуха. Поради тази причина НСОРБ счита, че не само подмяната на устройствата, а и поставянето на такива филтри може да остане като допълнителна дейност в оперативната програма. По този начин общините, изпълнявайки заложените мерки в техните програми, биха имали възможност да се възползват и от ресурса на оперативната програма. В анализа за мотивите, с които се отказва поставянето на филтрите се споменава липсата на регулация и опасността от отделяне на отровни и токсични вещества от тях. Мнението на НСОРБ е, че МОСВ е в състояние да въведе такава регулация, която да помогне за създаването на норми за поставянето, функционирането и поддръжката на тези филтри.

Министър Димов посочи, че най-важната цел за МОСВ е да бъдат постигнати резултати на национално ниво. Местната власт трябва да докаже тези резултати и от тази гледна точка ще бъде предложено поставянето на филтрите за прахови частици да остане като съпътстваща мярка в оперативната програма. Той изтъкна необходимостта от добра обосновка, тъй като от изключителна важност е мярката да има устойчивост във времето и усилията да бъдат фокусирани върху източника на проблема. В тази връзка поставянето на филтри може да остане като допълнителна мярка, ориентирана към постигане на по-добри резултати.

Думата взе **г-н Марек Теплански, представител на ГД „Регионална политика” на Европейската комисия (ЕК)**, за да коментира предложеното изменение на оперативната програма. Той припомни на присъстващите, че първоначалното предложение, представено на Комисията като първи неформален проект на ОПОС 2014-2020 г. не е включвало мерки, свързани с качеството на въздуха. По искане на Комисията България е включила приоритетна ос, която се занимава с качеството на въздуха, предвид наличието на проблеми в редица общини по отношение на ограниченията на вредните емисии. Към тогавашния момент е липсвала достатъчно информация за определяне на базовите и целевите стойности, които трябва да бъдат постигнати. **Г-н Теплански** информира членовете на КН, че настоящото предложение за изменение на оперативната програма е резултат от обсъждане, което е проведено през последните 2 години, не само с помощта на компетентните дирекции на МОСВ, които се занимават с качеството на въздуха, но и с помощта на Световната банка.

Г-н Теплански се съгласи, че ресурсът по оперативната програма, не би бил достатъчен за решаване на проблемите във всички общини. Вероятно може да се постигне намаляване на негативните ефекти, но няма да има цялостно решение на проблемите във всички общини. Въпросът е как да се изработи схема, с която да се постигнат измерими резултати по отношение подобряване качеството на въздуха. Ако няма подходяща регулация или подходяща рамка, която определя средата, в която ще се осъществяват инвестициите, едва ли ще бъдат постигнати устойчиви резултати. Според **г-н Теплански** от първостепенна важност е да бъде обърнато внимание на регулаторната част, която трябва да бъде развита и едва тогава на инвестициите, които потенциално биха могли да се реализират. Програми за качество на въздуха са разработвани от общинските администрации и преди. Би било добре общините да посочат данни относно това какви ефекти са постигнати при изпълнението на досегашните си програми и по-специално колко филтри са инсталирани за намаляване на праховите частици. **Г-н Теплански** се позова на анализи на Световната банка, според които повечето досегашни програми за КАВ на общините се нуждаят от актуализация поради незадоволителното си качество. За да се приложат стабилни и максимално ефективни мерки са необходими солидни основа и обосновка. Дори самите филтри да имат ефективност, трябва да се има предвид, че ако тези мерки не могат да бъдат реализирани в обозримо бъдеще, то може и да не се реализират изобщо.

Г-жа Стойкова уточни, че в общините Благоевград, Стара Загора, Велико Търново и Горна Оряховица вече съществуват пилотни проекти за поставяне именно на такива филтри. Анализите показват, че е постигнат ефект от близо 90 процента задържане на фините прахови частици. Филтрите могат да бъдат монтирани на всяко едно от жилищата – жилищни блокове, кооперации, индивидуални сгради, без да има затруднения при техния монтаж, оборудване и поддръжка.

Г-н Теплански коментира, че не може да прецени до каква степен тези данни са проверени и точни. Той обърна внимание, че когато предложението е било обсъждано и анализирано от Световната банка, няма спомен общините да са предоставили такава информация. Според него основният принцип, който трябва да се има предвид е до каква степен предвидените мерки стимулират решения, които са устойчиви. Това е въпрос на визия - какво искаме да постигнем в дългосрочен план, а не просто опит да се усвои ресурс до края на програмния период за постигане на някои ефекти в краткосрочен план. Това е и въпрос на политическа визия: как искаме да изглеждат нашите градове и как да се управлява качеството на въздуха в бъдеще.

Думата пожела да получи **г-жа Руска Бояджиева, заместник кмет на гр. Бургас и упълномощен представител на регионалния съвет за развитие на Югоизточен район в състава на КН**. Тя изказа мнение, че освен за превенция и за намаляване на фините прахови частици, тези проекти са до голяма степен и проекти за промяна на поведението на хората. Това което ще гарантира устойчивите резултати е нагласата на хората за начина,

по който те се отопляват. **Г-жа Бояджиева** отбеляза, че в този смисъл тя намира предложението на УО на ОПОС, филтрите да останат само като съпътстваща дейност, за изключително разумно. Прилагането единствено и само на мярка филтри би означавало продължаване на изгарянето на замърсяващи въздуха материали и некачествени горива. Според **г-жа Бояджиева** поставянето на филтри наистина показва ефективност, но това не допринася по никакъв начин за промяна на поведението на хората.

Г-н Александър Загоров, представител на КТ „Подкрепа“ поиска думата, за да вземе отношение в дискусиата. Според него енергетиката на страната е в един бърз и ускорен преход. Поради тази причина въпросите, които се дискутират на заседанието са не част от околната среда, а част от енергетиката, защото става дума за отопление на домакинства, особено такива без устойчиво работно място. В тази връзка трябва да се имат предвид всички фактори в т.ч. социалните фактори и факторите на заетост. Необходимо е да се осъществяват комплексни политики върху тези групи от населението – например политики по енергийна ефективност, политики по заетост и свързаната с тях мобилност. Затова е добре да има две отделни мерки, които да се допълват помежду си. **Г-н Загоров** отбеляза, че когато става въпрос за бързи и временни решения, филтрите са много правилен подход. Когато става въпрос за дългосрочни и устойчиви решения, тогава предложението на УО на ОПОС изглежда като най-доброто. Същевременно е необходимо да има възможност за съчетание между двата подхода. В различните общини това съчетание може да се случи по различни начини. В заключение **г-н Загоров** подкрепи идеята да се даде възможност на общините да имат свобода на решенията, без да бъдат ограничавани да приемат само един или друг подход, което ще доведе и до по-добри резултати.

Отношение по темата взе и **г-жа Илиана Павлова, представител на Българска стопанска камара**. Тя се съгласи с мнението, че следва общините да разполагат с достатъчно механизми, които да бъдат използвани при необходимост. Трябва не само населението да има стимул да променя начините си на мислене, но тази задача трябва да бъде вменявана все повече и на самите общински администрации. **Г-жа Павлова** допълни, че би било полезно както за комитета, така и за УО на ОПОС да се изготви ясна оценка на въздействието на различните мерки и за техния принос както към качеството на околната среда, така и като въздействие върху бюджета на гражданите.

Председателят на Комитета за наблюдение **г-н Димов** се съгласи с направените изказвания на членовете на КН относно наличието на краткосрочни, средносрочни и устойчиви мерки и, че устойчивите мерки са свързани с промяна на начина на мислене и култура на гражданите. Той отново напомни, че ресурсът за финансиране на тези мерки е ограничен. Целта е с наличния ресурс да бъде постигнат максимален и устойчив резултат.

Г-жа Калчева благодари на всички взели участие в дискусиата по темата. Тя отбеляза, че Управляващият орган цени изказаните мнения и поради тази причина се

съгласи, че на този етап не е редно да бъде изключвана възможността да бъдат финансирани един или друг тип мерки. Тя отбеляза, че съответните общини са най-запознати с местните потребности и каква е нагласата на населението за подобен тип мерки. В тази връзка **г-жа Калчева** предложи КН да одобри предложеното изменение на оперативната програма с изключение на първоначално предлаганото отпадане на мярката за поставяне на филтри за прахови частици на индивидуални горивни инсталации и мярката за замяна на изпускателните устройства на превозните средства на градския транспорт. Тези мерки ще продължат да присъстват в оперативната програма и ще бъдат конкретизирани на последващ етап при изготвянето на насоки за кандидатстване и след допълнителни анализи и проучвания съвместно с общините.

Ръководителят на УО на ОПОС подложи така формулираното предложение за изменение на оперативната програма на гласуване, което беше одобрено единодушно от членовете на Комитета за наблюдение.

След проведеното гласуване **г-жа Калчева** пристъпи към следващата точка от дневния ред – изменение на Индикативната годишна работна програма (ИГРП) на ОПОС 2014- 2020 г. за 2018 г. Тя запозна накратко членовете на комитета с предвидените изменения. Прецизирани са посочените срокове за обявяване на процедури за подаване на проектни предложения. Увеличен с 2 млн. лв. е финансовият ресурс на предвидената за обявяване през настоящата година процедура в рамките на приоритетна ос 4 „Екосистемно-базирани решения за превенция и управление на риска от наводнения“.

Най-същественото изменение е по-отношение на процедура „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“ в рамките на приоритетна ос 5, което до голяма степен е свързано с предвиденото изменение на програмата. Предложението на УО на ОПОС е процедурата да бъде разделена условно на етапи. През 2018 г. е предвидено да бъде обявен първия етап за финансиране на мерки за подобряване на качеството на атмосферния въздух. Самата процедура ще бъде определена като директна с изпращане на покана до определен брой общини със срок за кандидатстване до края на 2018 г.

Г-жа Калчева съобщи, че в рамките на съгласувателната процедура са получени коментари от НСОРБ. Притесненията на сдружението са свързани основно с ресурса и това как той е определен, както и по отношение на мерките, които ще бъдат допустими за финансиране.

Думата отново беше дадена на **г-жа Стойкова, упълномощен представител на НСОРБ**, за да представи коментарите на сдружението по отношение на предвидените изменения в ИГРП на ОПОС 2014- 2020 г. за 2018 г. Тя посочи, че бележките на НСОРБ по отношение на предложените изменения в документа са идентични с тези, вече изказани по отношение на изменението на програмата. Относно предвиденото определяне на няколко броя пилотни общини, НСОРБ настоява да се даде възможност на всичките общини, без да

се посочва определен кръг, при тяхна готовност и при доказване съществуването в програмите им за качество на атмосферния въздух на допустимите съгласно оперативната програма дейности, те също да бъдат поканени да кандидатстват.

Министър Димов заяви, че не вижда проблем промените в индикативната програма да бъдат съгласувани в този им вид, при положение че от НСОРБ не са против директната покана за кандидатстване към общините, които са доказали, че имат готовност по критериите. Това не е проблем в рамките на ресурса, защото става дума за фази и общините, които имат готовност трябва да могат да получат покани. Ще има и следващ етап за тези общини, които бъдат готови по-късно със своите програми за КАВ.

Г-жа Калчева отбеляза, че по процедурата се търси максимален фокус в рамките на ограничен ресурс. Предстоят интензивни и задълбочени дискусии с представители на НСОРБ и на общинските администрации по отношение на механизма, на селекцията и на критериите за оценка по процедурата.

Г-жа Стойкова потвърди, че от НСОРБ са на разположение за интензивни и бързи разговори с цел намиране на правилния подход към общините и бързо стартиране на процедурата.

Думата поиска **г-жа Бояджиева**, която спомена, че на този етап оперативната програма е единственият инструмент, който може да адресира проблема с битовото отопление. Поради тази причина е изключително важно процедурата да стартира възможно най-бързо. Тя изрази мнение, че усилията на УО на ОПОС 2014-2020 г. са насочени в правилната посока посредством разделянето на два етапа при усвояването на ресурса.

В дискусията се включи и **г-н Марек Теплански**, който коментира графика за изпълнение, тъй като се предвижда през второто или третото тримесечие на настоящата година да има изготвена покана за подаване на проектни предложения. Той изрази своите притеснения доколко това е реалистичен график, при положение че вече сме в средата на второто тримесечие и все още се обсъждат обхвата на дейностите и самата покана.

По отношение на самата процедура **г-н Теплански** припомни, че тя е предвидена като процедура за директно предоставяне, което означава че всички общини ще бъдат поканени да кандидатстват. Въпросът тук е каква точно е целта, която трябва да бъде постигната, и как да бъде постигната тази цел. Какви политики ще бъдат стимулирани с изпращането на поканата. При наличие на 27 общини в обхвата на процедурата, би могло да се постави горна граница от 2 милиона за всяко проектно предложение. В противен случай би имало общини, които ще подадат проектни предложения за 10 милиона и по този начин ще получат една четвърт от средствата. Те вероятно ще бъдат първите пет най-добре подготвени общини и по този начин бюджетът на процедурата ще се изчерпи.

Г-н Теплански изрази мнение, че трябва да се определи какви са минималните ефекти, които трябва да постигне всяка община. Например може да се заложи като цел общините да осигурят намаляване от минимум 30% или поне половината от емисиите на прахови частици от местни източници. Другата възможност е да им бъде предоставена определена сума независимо от резултатите. **Г-н Теплански** заяви, че самият той подкрепя конкурентния подход, при който с възможно най-малки разходи се постига максимален ефект, включително и промяна на мисленето на хората. Това е по-скоро въпрос на политика - какъв вид поведение ще бъде стимулирано с това финансиране и дали местните власти ще съумеят да разработят по-добри и по-интелигентни политики отколкото сега. Всички тези въпроси трябва да бъдат внимателно обмислени при подготовката на поканата.

Г-жа Калчева подчерта, че при предложението за настоящото изменение са взети предвид подобен тип фактори в т.ч. и наличие на готовност. Ресурсът на самата процедура е определен въз основа на съществуващи в общинските програми за качество на атмосферния въздух данни, както и на остойностяване, направено от самите общини. В този смисъл ресурсът по процедурата е съобразен с потребностите, които са идентифицирани на ниво общински администрации.

След изчерпване на дискусията по темата **г-жа Калчева** предложи на Комитета да съгласува изменението на Индикативната годишна работа програма на ОПОС 2014- 2020 г. за 2018 г. във вида, в който е предложен за гласуване.

Г-жа Стойкова пожела да получи уточнение по отношение на предложението за гласуване, тъй като в проекта на ИГРП на ОПОС 2014- 2020 г. за 2018 г., който е предложен за гласуване, фигурират определени общини, които са избрани за пилотни.

Г-жа Калчева отговори, че е налична обосновка, относно това как УО на ОПОС 2014-2020 г. е изготвил така представения проект за изменение на ИГРП на ОПОС 2014-2020 г. за 2018 г. Тази обосновка би могла да бъде допълвана. Започват общините с най-висока степен на готовност и ако в процеса на подготовка на дизайна на процедурата има и други общини, които са достигнали готовност, те също могат да бъдат включени в рамките на първия етап на процедурата.

Г-жа Стойкова поиска да бъде уточнено, дали видът на предложеното за гласуване изменение на ИГРП на ОПОС 2014- 2020 г. за 2018 г. ще бъде съобразен с вече взетото от КН на ОПОС решение относно изменението на оперативната програма, на което **г-жа Калчева** отговори утвърдително.

След така направените коментари и уточнения, изменението на ИГРП на ОПОС 2014- 2020 г. за 2018 г. беше единодушно съгласувано от членовете на КН.

След проведеното гласуване председателството на КН пое **г-жа Калчева**, която пристъпи към следващата точка от дневния ред на заседанието – представяне на годишния доклад за изпълнение на ОПОС 2014- 2020 г. за 2017 г.

В своята презентация **Ръководителят на УО на ОПОС** акцентира върху постигнатия през 2017 г. напредък в сравнение с предходния период за докладване. Членовете на КН бяха запознати накратко с постигнатите през 2017 г. резултати – одобрените за финансиране през годината проекти, изплатените суми по програмата и сертифицираните пред Европейската комисия разходи.

Г-жа Калчева отбеляза, че през 2017 г. за пръв път по ОПОС 2014-2020 г. е подписано финансово споразумение между УО на ОПОС и „Фонд Мениджър на финансовите инструменти в България“ ЕАД за предоставяне на финансов инструмент по приоритетна ос 2 „Отпадъци“ на стойност 52 млн. лв. Към момента се полагат усилия дизайнът на финансирането, което може да бъде предоставено от Фонд на фондовете да бъде максимално адаптирано към нуждите на бизнеса в съответния сектор.

Г-жа Калчева продължи своята презентация с представяне на постигнатите през 2017 г. резултати по съответните приоритетни оси на оперативната програма. Тя направи сравнение между постигнатите през 2016 г. и през 2017 г. резултати по отношение на броя обявени процедури, броя на одобрените за финансиране проекти, общия размер на изплатените, верифицираните и сертифицираните суми по програмата.

Презентацията завърши с представяне на предстоящите до края на 2018 г. задачи и приоритети пред УО на ОПОС. Г-жа Калчева посочи, че усилията на екипа на УО са насочени към предстоящото обявяване на процедури за предоставяне на значителен финансов ресурс, насочен към изграждането на екологична инфраструктура.

Презентацията на Годишния доклад за изпълнение на ОПОС 2014- 2020 г. за 2017 г. е качена на интернет страницата на ОПОС (<http://ope.moew.government.bg/bg/pages/komitet-za-nablyudenie-na-opos-2014-2020-g-/105#1>).

В заключение **Ръководителят на УО на ОПОС** уведоми членовете на КН, че в деня на заседанието е одобрена и процедурата по приоритетна ос 2 „Отпадъци“ „Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF – трета фаза на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община“.

След като приключи с представянето на Годишния доклад за изпълнение на ОПОС 2014-2020 г., **г-жа Калчева** даде възможност на членовете на КН за въпроси и коментари по презентацията.

Думата взе **чл.-кор. проф. Костадин Ганев – заместник- председател на БАН**, който отбеляза, че към настоящия момент се отчитат само финансовата част от програмата договорени и разплатени средства, а не се отчита ефекта върху околната среда. **Г-н Ганев** попита дали на този етап от изпълнението на програмата може да се отчетат заложените в програмата цели и по какъв начин това може да се измери.

Г-жа Калчева благодари за резонния коментар и отговори, че оперативната програма не само предвижда разходването на средства, а изпълнението на програмата цели постигането на определени резултати, поради което фокусът в настоящия програмен период е постигане на заложените цели. За всяка от приоритетните оси е заложена рамка за изпълнение, която показва от къде тръгваме, къде трябва да се намираме в средата на програмния период – т.е. края на 2018 г. и какви трябва да са постигнатите резултати към 2023 г. Управляващият орган следи стриктно как се постигат заложените индикатори за изпълнение и резултат по всеки един от проектите. Бенефициентите се подпомагат максимално с цел реализиране на оптимален физически напредък, което да доведе до ръст и темп на финансовото изпълнение по проектите.

За допълнителни коментари по разглежданата тема, думата беше дадена на **г-н Франсоа Галага – представител на ГД „Регионална политика“ на ЕК**, който благодари за предоставената му възможност. Според него документът ясно представя финансовото и физическото състояние на оперативната програма. Открояват се предизвикателствата по приоритетни оси, при които УО среща основни трудности. Не само по отношение на това, което е направено през 2017 г., но и това което предстои през следващите години. По приоритетна ос 1 освен споменатите постижения, предстоят още много предизвикателства. Най-малкото следва да се спомене обявяване на процедурата за изграждане на ВиК инфраструктура, дискусиата за създаването на финансови инструменти в сектора и да се знае дали операторите ще могат да изпълнят задълженията си. По другите приоритетни оси: ПО 3 „Натура 2000 и биоразнообразие“ или ПО 4 „Превенция и управление на риска от наводнения и свлачища“, не беше споменато състоянието на пилотния проект за създаване на система за управление на водите в басейна на река Искър като първа фаза на Национална система за управление на водите в реално време (НСУВРВ). Би било добре това да се включи в доклада. Отново да се подчертаят приоритетите по отношение на смекчаващите мерки, в които УО и заинтересованите страни ще съсредоточат усилията си през следващите месеци.

С коментар по разглежданата тема се включи и **г-н Марек Теплански**, който каза, че е трудно да се правят сравнения с други програми, защото естеството на инвестициите е различно, но в същото време има и въпроси, които остават нерешени. При справка с протоколите от преди година и половина прави впечатление, че се обсъждат едни и същи проблеми. Очевидно става дума за водния сектор. **Г-н Теплански** изрази надежда да получи повече информация относно напредъка, защото това е приоритетна ос от 1 млрд. евро. Освен обявяването на поканата, би било справедливо да се предостави повече

информация за това къде се намира ОПОС, по-специално по отношение на подготовката на проекти, националното съфинансиране на проекти, което КН е одобрил като критерий за оценка. Необходима е и допълнителна информация за изпълнението по ПО 2 „Отпадъци“, по отношение на това, че бяха обявени няколко процедури и трябва да се направи оценка на напредъка им. Във връзка с ПО 3 „Натура 2000 и биоразнообразие“, след проведени дискусии при последните няколко заседания на КН и след техническа дискусия в Брюксел, все още се наблюдават много трудности, въпреки че основните бенефициенти са звена на МОСВ. Когато се обсъжда ПО 4 „Превенция и управление на риска от наводнения и свлачища“, от една страна се говори за свлачища и превенция от наводнения, но става ясно, че има трудности на ниво обществени поръчки, което пречи да се реализират проектите, за които вече са взети решения. В сферата на превенцията и управлението на риска от наводнения, се наблюдава много тесен обхват и се занимаваме с отделни въпроси, а не с цялостна защита от наводнения, като това са по-скоро извънредни ситуации; не непременно заради опасност, която предотвратяваме, а извънредна ситуация в смисъл, че нищо друго не е подготвено. Затова е необходимо да се изясни какви са действителните мерки за защита от наводнения за речните басейни, освен пилотните проекти, които са започнали. По същия начин се обсъдиха и въпроси, свързани с подобряване качеството на атмосферния въздух по ПО 5, което е важна област. През този програмен период, трябва да се подготви подходяща политическа рамка, която да позволи на общините да изпълняват тази задача. На лице са две страни - едната е да се идентифицират мерките и да се гарантира, че общините прилагат правилните планове за управление на качеството на въздуха. Те извършват необходимото повишаване на осведомеността и е налице рамка, която позволява промяна в мисленето (което вече е обсъждано). Това са важни аспекти, които е необходимо да се обсъдят сега, или поне това са най-належащите. Може би трябва да се обърне малко повече внимание на следващото заседание на Комитета за наблюдение на една от областите, например опазването на природата. За да бъдем пределно честни, донякъде разочаровашо е да видим, че в този момент не можем да направим пробив по отношение на разумните инвестиции.

Г-жа Калчева благодари за направените коментари и отбеляза, че всяка от приоритетните оси има определени особености и голямото предизвикателство по приоритетна ос 1 е обявяването на процедурата за изграждането на ВиК инфраструктура. След две седмици ще се проведе техническа среща, на която съвместно с МРРБ и Джаспърс ще се представи напредъка в тази област, което позволява да се мисли за отваряне на процедурата. По отношение на финансовия инструмент по ПО 1 „Води“, Управляващият орган е на финалния етап на подписването на финансово споразумение с Фонд на фондовете. Очаква се финансовото споразумението да изпревари обявяването на процедурата, за да имат възможност ВиК операторите чрез финансовия инструмент да осигурят кореспондиращото собствено участие за изпълнение на проектите.

По ПО 2 „Отпадъци“, се изпълняват 13 проекта по процедурата за изграждане на компостиращи инсталации за предварително третиране на битови отпадъци. Сключването на тези договори започна в края на 2017 г. и продължава и до момента и може да се каже, че те са в ранен етап на изпълнение. Управляващият орган насочва бенефициентите към възможно най-ранно обявяване на обществените поръчки по планираните процедури от изпълнението на проекта. Въпреки това има случаи на обжалване на процедури пред компетентните органи.

По приоритетна ос 3 „Натура 2000 и биоразнообразие“ към настоящия момент не е отбелязан съществен напредък, с изключение на процедурата обявена в края на месец март на настоящата година- „Подобряване на природозащитното състояние на видове и типове природни местообитания на територията на мрежата Натура 2000, попадащи в национални паркове, природни паркове и поддържани резервати“. До края на месец май се очаква да постъпят около 20 проектни предложения от национални, природни паркове и РИОСВ. **Г-жа Калчева** изрази съгласието си с направеното предложение, след направени консултации с всички заинтересовани страни, да се организира заседание на КН свързано основно с приоритетна ос 3.

По приоритетна ос 4 „Превенция и управление на риска от наводнения и свлачища“ нещата се случват малко по-бавно. Налице са два одобрени проекта от 2016 г. както и два нови, които бяха сключени наскоро за укрепване на свлачища по общинска и републикански пътна мрежа. По отношение на пилотния проект за създаване на национална система за следене на водите по поречието на река Искър в реално време, основният проблем е в изключително продължително обжалване на обществената поръчка за повече от две години, което доведе до прекратяване на процедурата. Към настоящия момент се работи в посока повторното обявяване на обществената поръчка. Реализацията на пилотния проект за р.Искър е необходимо условие, за да бъде обявена и втората процедура за изграждане на система по останалите поречия. За да се пристъпи към нейното обявяване, ще са необходими сериозни резултати от изпълнението на пилотния проект.

По приоритетна ос 5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“, всичко важно и съществено беше обсъдено в по-ранния етап на заседанието. След направения обзор на оперативната програма по оси, **г-жа Калчева** предостави възможност на членовете на КН за допълнителни коментари и въпроси. **Г-н Марек Теплански** добави коментар във връзка с годишния доклад за изпълнението на ОПОС 2014- 2020 г. за 2017 г., като поясни, че след изпращането му, ще започнат подробни консултации и допълнителни разяснения, но най-важното е да има обяснения на трудностите при реализирането, като се очертаят предприетите мерки или тези, които предстои да бъдат предприети за справяне с тези трудности.

Г-жа Калчева предложи да се приеме следното решение – КН да одобри като цяло предложения от УО годишен доклад за изпълнение на ОПОС 2014- 2020 г. за 2017 г., като бъде даден мандат на УО да допълни направените от представителите на ЕК коментари - относно частта свързана с трудностите при изпълнение на оперативната програма. **Г-жа Калчева** подложи на гласуване годишния доклад за изпълнение ОПОС 2014- 2020 г. за 2017 г., което беше одобрено единодушно от членовете на Комитета за наблюдение. След допълване на съответната секция членовете ще бъдат уведомени за направените допълнения.

След проведеното гласуване, **г-жа Калчева** пристъпи към следващите две точки от дневния ред на заседанието – представянето на проект на методология и критерии за оценки на две процедури - „Подготовка и разработване на трети цикъл планове за управление на речните басейни за периода 2022 – 2027 г.“ и „Подпомагане на регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК –етап 2“. За целта думата беше дадена на **г-жа Светла Иванова**, държавен експерт в отдел „Програмиране и планиране“, за да представи документите.

Г-жа Иванова обясни, че представените критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Подготовка и разработване на трети цикъл планове за управление на речните басейни за периода 2022 – 2027 г.“ ще имат значение и след края на тази оперативна програма. За доброто реализиране на дейностите по програмата и постигане на добри финансови резултати от страна на УО е необходимо наличието на добри стратегически документи. Плановите за управление на речните басейни бяха едно от предварителните условия за ОПОС 2014-2020 г. Темата за предварителните условия набира все по-голяма сила и за следващия програмен период. В тази връзка УО е взел мерки за своевременното откриване на процедури, така че тези стратегически документи да бъдат подготвени достатъчно рано, да преминат своите обществени консултации, така че всички подотрасли към сектор „Води“ да могат да започнат подготовката си за инвестиции в хоризонта и след настоящата оперативна програма.

По представената процедура бяха получени предложения за прецизиране на допустимите дейности. Предложенията са дадени от компетентната дирекция „Управление на водите“ в МОСВ и прецизираните дейности са свързани с по-напредналия етап на подготовка на пътната карта за разработване на следващия цикъл от плановите за управление на речните басейни. Предложените промени са предимно технически и бяха изпратени с коментари от УО до членовете на Комитета преди заседанието.

След приключване на презентацията, ръководителя на УО предостави възможност на членовете на Комитета за въпроси и коментари по разгледаната процедура. **Г-н Франсоа Галага** се включи с коментар за критериите за оценка на качеството на проектните предложения, като подчерта, че това е много важен процес, защото се подготвя бъдещата рамка за логиката на следващото поколение програми в сектора на околната

среда. Критериите за оценка 1 и 2 изглеждат излишни. Разбира се, подготовеният проект трябва да бъде в съответствие със специфичната цел на посочените в програмата показатели, но е добре проектното предложение да опише по-подробно какъв ще бъде качественият тласък, който трябва да бъде постигнат чрез новия цикъл на плановете за управление на речните басейни. Комисията очаква и обратна връзка от втория цикъл на плановете за управление на речните басейни. Към настоящия момент тези оценки не са напълно налични във финализираната версия. Важно е при стартиране на процедурите за възлагане на обществени поръчки за проектите, в тръжните спецификации да бъде отразена препоръката, предоставена от Комисията.

Вторият коментар е по-скоро въпрос за оттеглянето на критерий № 10 за управленския екип. **Г-н Галага** не е видял причинно-следствената връзка между опцията за опростени разходи и необходимостта да се провери наличието на екип за управление и координация между различните заинтересовани страни, което е доста важен качествен критерий за оценка.

Г-жа Калчева благодари на г-н Галага и поясни, че по отношение на критерий № 10, който е предложен да отпадне, следва да се има предвид, че в съответствие с националното законодателство както и по регламент е необходимо да се направи задълбочена оценка на административния капацитет на всеки бенефициент преди да се предостави БФП. Тя е изключително разширена и проверява много аспекти свързана със самата организация при бенефициента в т.ч. наличието на вътрешни правила и процедури за управление на проекта, наличието на подходящ опит на служителите, които ще се занимават с изпълнението на проекта. В резултат от оценката на административния капацитет УО излиза с препоръки, които са обект на проследяване в хода на изпълнението на проекта. При наличието на оценка, която е толкова детайлна не е логично да се направи критерий за оценка, който да касае само структурата на екипа за управление. Предложението за отпадане на критерий № 10 не отменя задължението на УО да направи детайлна оценка на капацитета на бенефициента и да го наблюдава през целия период на изпълнението на проекта.

За коментар по втория въпрос думата беше предоставена на **г-жа Светла Иванова**, която поясни, че по отношение на въпроса за включването на критерий за качество следва да се има предвид, че критерий 2 достатъчно ясно показва, че ще бъде оценявано проектно предложение, което включва дейности, които са свързани с целите на проекта и с индикаторите по процедурата т.е. по този критерий УО ще търси качествено проектно предложение в зависимост от дадената препоръка. **Г-жа Иванова** потърси пояснение от г-н Галага дали счита за необходимо да се премахне критерий 1.

Г-н Галага поясни, че именно това е била неговата забележка и не разбира каква е разликата между критерий 1 и критерий 2 и каква е добавената стойност и предполага, че може би има нещо по отношение на качествената оценка, която отива отвъд простото

потвърждение, че проектът е в съответствие с целите или конкретната цел. Според него липсва елемент на изясняване в този по-задълбочен елемент на качествената оценка, който ще е налице, когато се потвърди, че проектът е в съответствие с целите. Ако е налице по-задълбочена оценка, трябва да се направи оценка на постигнатото от второто поколение планове за управление на речните басейни и какво се очаква от третото поколение.

Г-жа Иванова поясни, че така структуриран критерият е достатъчен, тъй като другите елементи за това как трябва да бъде търсена връзка между Рамковата директива за водите, Закона за водите и резултатите, които ние очакваме като външно въздействие на това, което ще бъде подготвено като планове за управление на речните басейни и като изисквания, се специфицира в самите насоки за кандидатстване и всичко това също е обект на оценка по тези критерии. Оценката за качество като критерий не е желано да представлява един чек лист на всичко, което е необходимо съгласно европейското и национално законодателство, но в насоките си УО ще го специфицира и ще го гарантира.

Думата беше дадена на **г-жа Андриана Георгиева – представител на Асоциация на индустриалния капитал в България**, която зададе уточняващ въпрос свързан с критерий № 10. Дали екипите за управление ще бъдат сформирани от представители на бенефициента или ще се допуска сформирани на екип от външни експерти. В отговор на поставения въпрос **Г-жа Калчева** поясни, че е налична законова регламентация по поставения въпрос в ПМС 189/2016 г., където на бенефициентите са предоставени няколко опции за управление на проектите си. Едната е изцяло с вътрешни служители, втората предвижда възлагане изцяло на външен изпълнител и третата е създаването на смесен екип, като бенефициентът разполага с избор кой от трите варианта е най-подходящ за него.

Г-н М. Теплански добави, че налице следва да бъде, включително и за всеки, който ще анализира предложението, в оценката на проектното предложение до каква степен това предложение за техническа помощ (защото става дума предимно за техническа помощ) ще отрази необходимите стъпки за актуализиране и отчитане на опита от предишния етап, свързани с обратната връзка за качеството по отношение на настоящото поколение планове. Да се отговори на въпроса какви са трудностите, които може би не са били адресирани правилно и къде е нужно допълнително внимание. Това е оценката на качеството - да има увереност, че след като се плати за работата по новото поколение планове за управление на речните басейни, няма да се окаже, че се изгарят няколко стотин хиляди евро и разполагаме с нещо, което наричаме "трето поколение планове за управление на речните басейни", но липсва качество и приложимост на тези планове. Това е качествената оценка, която трябва да се търси. Вторият елемент, заради който се коментира управленския екип е оценката на капацитета и организационната структура. Това е въпрос на методология - как ще се организира субекта, който ще използва тези средства, каква е методологията за представяне на всеобхватен пакет от актуализирани планове за управление на речните басейни. Тук става въпрос за много партньори Това ще бъде много сложно упражнение, което ще изисква и води до редица оценки, които ще

трябва да бъдат подготвени навреме и ще включват екологична или стратегическа екологична оценка. Така че ще има много материал, който подлежи на оценка. Трябва ЕК и УО да изискат от бенефициента и да проверят до каква степен това е разгледано в предложението. Налице е ясно разбиране на бъдещия бенефициент и има увереност, че ще разполагаме с качествено предложение; не предложение, което не може да бъде изпълнено или се основава на погрешни допускания, лоши данни или не се вземат предвид поуките от миналото. Това е същността на оценката. Ако имате проблем, наречен "структура на организацията на екипа за управление", той е по-скоро свързан с методологията, как ще се организира работата. Това е ключът.

За отговор се включи **г-жа Светла Иванова**, която определи отправените коментари като резонни и каза, че УО ще се съобрази с тях. За УО коментарите на ЕК по стратегическите документи са ключов елемент. Тя поясни, че екипа на ОПОС и дирекция УВ очакват коментарите на ЕК по втория цикъл от планове за управление на речните басейни.

Темата за дейностите, които бъдат представени за разработване на плановете за управление на речните басейни трябва да отразяват препоръки и коментари на ЕК по предходния цикъл на планове за управление, ще бъде включено в самите насоки за кандидатстване и това може да е обект на оценка при критериите за качество. По отношение на екипа, предвид одобрената методология за прилагане на опростените разходи, този критерий се явява излишен, но УО е наясно, че административните структури имат нужда да вземат необходимите мерки, за да имат по-силни екипи, механизми за управление и контрол, които да гарантират изпълнението на проекта. Всичко това може да е обект на самите насоки за кандидатстване, но не и на критериите за оценка. Още веднъж беше подчертано, че и двете теми ще бъдат описани като изисквания в насоките за кандидатстване и няма да бъдат изрично описвани като критерии за оценка на проектното предложение.

Председателят на КН благодари на г-жа Иванова за изчерпателното включване и увери представителите от ЕК, че всички техни бележки се взимат предвид, но в конкретния случай УО счита, че не е целесъобразно при наличието на такава сериозна оценка на административния капацитет, която се извършва паралелно с оценката на проектното предложение да се усложнява процеса оценявайки и критерий, който касае само екипа за управление. Предпочита се концентриране върху по-обемната преценка и в следствие проследяване изпълнението на направените препоръки, ако има такива, а не формалното отбелязване на изпълнението на един критерий.

Г-жа Калчева предложи на членовете на КН да гласуват методологията и критериите за оценка на проектни предложения по процедура „Подготовка и разработване на трети цикъл планове за управление на речните басейни за периода 2022 – 2027 г.“. КН

на ОПОС 2014- 2020 г. одобри методологията и критериите, разгледани в тази точка от дневния ред с един гласувал „против“ и един „въздържал се“.

След което Ръководителят на УО на ОПОС пристъпи към разглеждане на последната точка от дневния ред: проект на методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Подпомагане на регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК –етап 2“, което отново беше представено от **г-жа Светла Иванова**.

Г-жа Иванова обърна внимание на присъстващите върху сериозната реформа в областта на ВиК, която се провежда през последните 10 години с помощта на ЕК и благодарение на ОПОС. Целта на реформата е постигането на по-голяма ефективност при управлението и предоставянето на ВиК услуги. През този програмен период ОПОС въведе предварително условие към ВиК операторите да заделят ресурс, който да осигури поддържане на инфраструктурата, която се изгражда чрез оперативната програма. УО стартира процедура за разработване на 14 прединвестиционни проучвания, като се ангажира с партньорите от МРРБ , при наличието на новоконсолидирани оператори, които следват политиката в отрасъла да открие процедура за финансиране на нови такива. По предварителна информация от МРРБ такива са операторите от Габрово, Хасково, София област, Плевен, В. Търново и Търговище, за които УО желае да открие процедура за финансиране на РПИП, чийто финансов ресурс да бъде ползван за бъдещи реални инвестиции в отрасъла. Затова се представят настоящите критерии и методология за одобрение.

Това, което е получено като технически коментар по представените документи е отпадане на критерий 1 за административно съответствие, който УО приема. Получен е технически коментар при оценка за допустимост да бъдат зачеркнати поясненията за задължителни дейности, който също се приема. Получен е коментар от МРРБ – оценката за качество по критерий 1 да включи прецизиране на подпроверката по трети булет. Коментарът на МРРБ е приет. От предходната процедура е прието предложението да отпадне оценката на екипът за управление на директния бенефициент на ОПОС – МРРБ. Това са отразените коментари от страна на УО по представената процедура.

Г-н Теплански направи коментар по предложените критерии. Според него в резюме това е второто поколение предпроектни проучвания и ако трябва да се обобщят тези две въведени промени, **Г- н Теплански** попита дали има разлика между първия набор от критерии, за които КН е гласувал и този, както и методологията.

Г-жа Иванова поясни, че УО се опитва да отразява научените през годините уроци, поради което е налице разлика особено в критерий 1 за качество, който е формулиран доста по-обстойно с подпроверки и проверяване детайлно на всички предвидени дейности за изпълнение. Най-същественият принос за проверка, който е допълнен по тази нова генерация РПИП е предварителната проверка на цялостната концепция за възлагане на

РПИП от страна на МРРБ, като идеята на УО е още преди обявяване на насоките за кандидатстване или в хода на подготовката на проектното предложение да бъдат проведени разговори със заинтересованите страни, включително в с европейските ни партньори и Джаспърс, за да можем да се отстранят пропуски от постигнатото до момента. Останалите критерии са доста сходни с първите РПИП.

С допълнителна бележка се включи представителят на НСОРБ – **г-жа Десислава Стойкова**. В раздел „Цели на процедурата“ в общата информация се говори за създаване на управителен комитет, в който се включват различни министерства и съответния ВиК оператор. Целенасочено ли са изключени общините от този комитет и възможно ли е да бъдат включени, в качеството си на собственици на инфраструктурата, в която ще се реализират проектите.

В отговор на поставения въпрос **г-жа Калчева** разясни, че идеята на въпросния комитет за управление по време на подготовката на РПИП е да включва всички заинтересовани страни и най-вече тези, които ще участват в прилагането на проектите. Логиката и структурата на комитета следва изцяло и подхода на финансиране в отрасъла в настоящия програмен период. Общините са собственици и съсобственици на активите, но инвестиционните намерения се дефинират на ниво ВиК оператор с бизнес план и инвестиционна стратегия, поради което е възприет този тип структура с тези участници. Не би трябвало да има проблем общините да бъдат информирани за напредъка при изготвянето на даден инвестиционен проект.

В допълнение на гореизложеното **г-жа Светла Иванова**, обръщайки внимание на факта, че общините и асоциациите по ВиК са основни участници в тези инвестиции. ВиК операторът не може да отиде без мандат от председателя на Асоциацията по ВиК, чийто членове са общините. Договорът се одобрява и подписва от председателя на Асоциацията по ВиК в съответствие с правилника за участие на общинските власти, така че това е разбирането на УО. В хода на подготовка на процедурата, в случай че се получат предложения за включване и на други заинтересовани страни, МРРБ не би имало нищо против да обсъди някаква по-разширена форма от тази, която беше прилагана до момента.

Г-н Теплански потвърди, че както беше обяснено, моделът за изпълнение или структурната рамка, в която се осъществява проектът, следва новата рамка на системата. Общините играят важна роля, защото е налице договореност между операторите, които извършват цялата техническа работа, и общините като собственици на инфраструктурата. Това е основно техническа работа с икономически параметри и всички изисквания са свързани с инфраструктурата и планирането във ВиК рамка. Така че не е необходимо непременно включване на общините. Всеки път УО ще има задължението да обясни какво се случва по конкретния проект чрез Комитета за наблюдение. Налице е платформа за ангажиране на общините в дискусиите. В конкретния случай става дума за техническа работа за предложението, за инвестиции за бъдещето, което във всички случаи ще бъде

подкрепено от ВиК асоциациите. Те ще бъдат включени в инвестиционното планиране и бизнес плановете на операторите, които имат валидни договори със сдружението на общините. Това е причината общините да не участват в тази управленска структура.

Поради липса на други въпроси и коментари, **г-жа Калчева** подложи на гласуване представените методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Подпомагане на регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК –етап 2“. Предложението беше прието с един глас „въздържал се“.

Председателят на КН на ОПОС 2014- 2020 г. **г-жа Валерия Калчева** благодари на всички участници за активното участие и добре свършената работа и с това закри единадесетото заседание на Комитета за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г.

Взети решения:

1. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри изменение на оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г., с изключение на първоначално предлаганото отпадане на мярката за поставяне на филтри за прахови частици на индивидуални горивни инсталации и мярката за замяна на изпускателните устройства на превозните средства на градския транспорт.
2. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. съгласува изменение на Индикативна годишна работна програма на оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ за 2018 г., съобразено с взетото от КН решение относно изменението на ОПОС 2014-2020 г.
3. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри годишен доклад за изпълнение на ОПОС 2014-2020 г. за 2017 г. като бъде даден мандат на УО да допълни направените от ЕК коментари.
4. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Подготовка и разработване на трети цикъл планове за управление на речните басейни за периода 2022 – 2027 г. (ПУРБ 2022-2027г.).
5. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри методология и критерии за оценка на проектни предложения по процедура „Подпомагане на регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК –етап 2“.

Списък на присъствалите:

Членове и заместници в Комитета за наблюдение:

1. Нено Димов – министър на околната среда и водите и председател на КН на ОПОС 2014-2020 г.
2. Валерия Калчева – и.д. главен директор на ГД ОПОС и ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г.;
3. Владимир Ангелов - заместник-главен директор на ГД ОПОС;
4. Мартин Иванов – експерт в отдел „Икономическа и подходна политика“, направление „Икономическа и подходна политика“, Конфедерация на независимите синдикати в България, КНСБ;
5. Александър Загорев - конфедерален секретар, Конфедерация на труда „Подкрепа“;
6. Илиана Павлова - Българска стопанска камара;
7. Андриана Георгиева - експерт в Асоциация на индустриалния капитал в България;
8. Десислава Стойкова – упълномощен представител на Национално сдружение на общините в Република България и кмет на община Троян;
9. Албена Георгиева - областен управител на област Видин и представител на Регионалния съвет за развитие на СЗР за планиране;
10. д-р Димитър Стефанов - кмет на община Тутракан и представител на Регионалния съвет за развитие на СЦР за планиране;
11. проф. Стефан Желев – областен управител на област Шумен и представител на Регионалния съвет за развитие на СИР за планиране“;
12. Руска Бояджиева – заместник-кмет на община Бургас и упълномощен представител на Регионалния съвет за развитие на ЮИР за планиране“;
13. Стефан Савов – Сдружение „Организация за научно практическо развитие на студентите“;
14. чл.-кор. проф. Костадин Ганев - заместник- председател на Българска академия на науките;
15. Катерина Раковска - координатор на програма „Защитени територии и Натура 2000“ в сдружение „ВВФ- Световен фонд за дивата природа, Дунавско- карпатска програма- България“;
16. Ангел Сираков – началник на сектор „Политики и програми за устойчив растеж“ в отдел „Наблюдение и анализ“, дирекция „Централно координационно звено“, АМС;
17. Станислав Стефанов - главен експерт в отдел „Национални стратегии и програми за развитие“, дирекция „Икономическа и финансова политика“, МФ;
18. Илиана Лазарова – главен експерт в дирекция „Икономическа и финансова политика“;
19. Мария Веселинова - началник на отдел „Публично финансиране на реалния сектор и държавни помощи в чувствителни отрасли“, дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, МФ;
20. Янко Стоянов - старши сътрудник по управление на европейски проекти и програми в сектор „Стратегическо планиране и програмиране“, отдел „Стратегическо планиране и договаряне“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, МРРБ;

21. Даниела Торлакова – Дали – главен експерт в отдел „Геозащита“, дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“;
22. Александрина Димитрова – началник на отдел „Енергийна ефективност и възобновяема енергия“, дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“, МЕ;
23. Валентина Илиева - държавен експерт в отдел „Енергийна ефективност и възобновяема енергия“, дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“, МЕ;
24. Албена Мерачева – държавен експерт в сектор „Програмиране и наблюдение на оперативни програми“, отдел „Програмиране, оценка и договаряне на БФП“, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, МИ;
25. Наталия Анастасова – заместник главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“, МТСП;
26. Даниела Калайджийска - държавен експерт в отдел „Програмиране“, дирекция „Координация на програми и проекти“, МТИТС;
27. Димитър Бочев – държавен експерт в отдел „Наблюдение и оценка“, дирекция „Програмиране, наблюдение и оценка“, ИА ОПНОИР;
28. Николай Цанков - държавен експерт в отдел „Програмиране и мониторинг“, дирекция „Морско дело и рибарство“, МЗХГ;
29. д-р инж. Анна Петракиева - главен експерт в дирекция „Гори и лесовъдни дейности“, ИАГ;
30. Татяна Чичоварова – началник отдел „Аварии и ситуационен център“, АПИ;
31. Румен Руменов - държавен експерт в отдел "Сметки в околната среда и енергетиката", дирекция „Макроикономическа статистика“, НСИ;
32. Денница Свинова - началник на отдел „Координация по въпросите на Европейския съюз“, дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз и международно сътрудничество“, МОСВ;
33. Мая Ганджова – главен експерт в дирекция "Екологична оценка и оценка на въздействието върху околната среда", МОСВ;
34. Георги Михайлов – началник на отдел „Опазване чистотата на въздуха“, дирекция „Опазване чистотата на въздуха и предотвратяване на замърсяването“, МОСВ;
35. Михаела Габрашкова – директор на дирекция „Административно- правно и финансово обслужване“, ПУДООС;
36. Мадлена Станимирова - началник на отдел „Мониторинг на биологичното разнообразие, горските екосистеми и почвите“ в дирекция „Мониторинг и оценка на околната среда“, ИАОС;

Наблюдатели в Комитета за наблюдение:

1. Марек Теплански – ГД – „Регионална политика“, ЕК;
2. Франсоа Галага– ГД – „Регионална политика“, ЕК;
3. Владислав Иванов – главен одитор в дирекция „Одити на средствата по регионална политика“, ИА ОСЕС;
4. Мануела Милошева – директор на дирекция „Национален фонд“, Министерство на финансите;

5. Марияна Маньовска, АОП;
6. Валентина Парапунова - главен експерт в „Звено за наблюдение, координация и контрол на дейността на Разплащателната агенция“, МЗХ;
7. Дима Йотова - председател на Управителния съвет на „Сдружение за социална подкрепа и развитие и бизнес реализация на личността – Диона“ – гр. Враца.;
8. Стефка Захарян – дирекция „ВиК“, МРРБ;
9. Доротея Вълчанова - дирекция „ВиК“, МРРБ;
10. Силвия Никова – ФМФИБ;
11. Иво Григоров– ФМФИБ;
12. Надя Данкинова – Фонд ФЛАГ;

Одобрил:

НЕНО ДИМОВ

Министър на околната среда и водите и

Председател на КН на ОПОС 2014-2020 г.

(съгласно Заповед № РД-ОП-40/24.04.2018 г.)