

## Протокол

от осмо заседание на Комитета за наблюдение на  
Оперативна програма „Околна среда 2014–2020 г.”

*9 декември 2016 г., хотел „Хилтън“, гр. София*

Г-жа Яна Георгиева, председател на КН на ОПОС 2014-2020 г. и ръководител на Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г., приветства присъстващите на заседанието. Тя отбелязва, че заседанието е осмо по ред за ОПОС 2014- 2020 г. и последно за оперативна програма „Околна среда 2007 -2013 г.“. В дневния ред има само две точки, което е нетипично за заседанията на КН на ОПОС 2014- 2020 г., предвид наличие на 7- 8 точки за обсъждане в предишните заседания. Краткият дневен ред е продиктуван от факта, че огромната по обем работа е свършена през годината. УО на ОПОС би искал да постави акцента върху приключването на ОПОС 2007- 2013 г. и да отдаде необходимото уважение на всички, които са взели участие в нейното изпълнение и реализиране, като се започне със самия Комитет за наблюдение.

След проверка за наличие на кворум, г-жа Георгиева отправи въпрос към присъстващите за предложения по дневния ред.

Думата беше взета от г-жа Донка Михайлова, НСОРБ, която предложи в дневния ред да се включи точка „Разни“. Национално сдружение на общините в Република България желае да се обсъдят резултатите от процедура „Проектиране и изграждане на компостиращи инсталации за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, вкл. осигуряване на необходимото оборудване и на съоръжения и техника за разделно събиране на зелени и биоразградими отпадъци“. Г- жа Михайлова каза, че на всички е известно, че в тази процедура от 18 подадени проектни предложения бяха отхвърлени 18. НСОРБ счита, че е целесъобразно да се обсъди случващото се и да се потърсят адекватни решения в ситуацията.

Г-н Иван Димитров, Гражданско сдружение „Хармония“ отбелязва, че предложението е трябвало да бъде пуснато предварително и да се включи в дневния ред.

Той заяви, че документите трябва да се изпращат навреме, за да могат всички да се запознаят с тях и да изкажат своето мнение и препоръки.

**Г-жа Яна Георгиева** се съгласи с НСОРБ, предвид факта че УО на ОПОС не е представил пред Комитета по-подробна информация за първата процедура в ПО „Отпадъци“ по ОПОС 2014- 2020 г. Предложението за включване на точка „Разни“ в дневния ред касае изпълнението на ОПОС 2014-2020 г. и в тази връзка председателят на Комитета предложи точката да бъде включена преди кафе паузата, за да можем след това да се премине към отчитане на ОПОС 2007- 2013 г.

**Г- жа Георгиева** подложи на гласуване проекта на дневен ред на заседанието с предложената точка „Разни“ преди кафе паузата. КН на ОПОС 2014- 2020 г. одобри така предложения дневен ред на заседанието.

**Г-жа Яна Георгиева** представи първа точка от дневния ред - Проект на методология и критерии за оценка на голям проект по смисъла на чл. 100 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 по процедура “Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF –трета фаза на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община“. Тя отбеляза, че представителите на Столична община (СО) ще запознаят членовете на КН с напредъка в подготовката на този проект, чиято трета фаза е технологично обвързана с първите две фази, финансирани по ОПОС 2007-2013 г. След това даде думата на инж Петър Трайков от СО.

**Инж. Петър Трайков, представител на Столична община** напомни, че вече успешно са реализирани първа и втора фаза на проекта за управление на отпадъците на Столична община. Инсталацията за компостиране на разделно събрани растителни и хранителни отпадъци работи от две години. Депото за обезвреждане на остатъка от третираните в завода за механично и биологично третиране отпадъци също функционира успешно трета година. Приключи и една година от пробната експлоатация на завода за механично и биологично третиране. Той направи презентация с информация за третата фаза на проекта - изграждането на инсталацията, която има за цел да оползотвори фракцията, произведена от завода за механично биологично третиране и други приравнени към нея, притежаващи калорична стойност отпадъци, които могат да бъдат енергийно оползотворени и този потенциал да се използва от жителите и гостите на столицата. Използва случая да благодари за изготвените методология и критерии. Инсталацията за механично биологично третиране е проектирана да преработва 410 хил. тона на година смесени битови отпадъци, от които се очаква да произведе 180 хил. тона RDF. Като процентно съотношение в настоящия момент този параметър е постигнат, инсталацията може да произвежда това количество от входа с калоричност 12 – 14 М джаула на килограм. Тази енергийна стойност ще бъде заложена в инсталацията за оползотворяване на този вид отпадък. Избрана е и площадка за инсталацията – ТЕЦ София, като инфраструктурно и логистично най-подходяща. Обезпечена е с топлопреносна мрежа, електроснабдяване и водоснабдяване, с нужните геоложки характеристики. След избора на площадка е изготвен доклад за оценка на въздействието върху околната среда, за който има издадено положително решение. В момента е в процедура на обжалване и съдебното решение се очаква през януари или февруари 2017 г. В процес на подготовка са предпроектното проучване и съпътстващите го документи – анализ разходи-ползи, анализ

за приложим режим на държавни помощи, нужни за изготвяне на апликационната форма, с която ще се кандидатства по ОПОС 2014- 2020 г.

След изнесената презентация, **г-н Иван Димитров, Гражданско сдружение „Хармония“** взе думата и отбеляза, че техните сдружения са жалили ОВОС и помоли комисията да не се отпускат пари преди да има решение на съда. Те не искат да се взимат пари от Европа, без да са се произнесли всички инстанции и подчерта, че всичко трябва да е прозрачно и ясно.

**Г-жа Яна Георгиева** каза, че в момента УО на ОПОС предлага на вниманието на КН критерии. Тя припомни, че след като се одобрят тези критерии, след като се публикува покана към СО и бенефициентът подаде проектно предложение, след като се оцени проектното предложение (проектът следва да се оцени от ЕК, тъй като е голям по смисъла на Регламент (ЕС) № 1303/2013), едва тогава следва да се пристъпи към подписване на договор за безвъзмездна помощ, което ще даде началото на финансови взаимоотношения между УО и бенефициент. Тъй като един от индикаторите по ОПОС 2014- 2020 г. е свързан именно с трета фаза на столична община, не може да има забавяне, предвид задължението за изпълнение на индикаторите по оперативната програма. УО на ОПОС е абсолютно наясно, че оценката на въздействие върху околната среда се обжалва и съдебната процедура трябва да приключи, за да се стигне до каквито и да е реални финансови взаимоотношения.

**Г-н Марек Теплански - ГД „Регионална политика“**, ЕК взе думата и отбеляза, че на това заседание Комитетът няма да решава дали този проект ще бъде финансиран или не. Дискусията е свързана с ориентацията на политиката за третиране на отпадъци, залегнала в Националния план за управление на отпадъците 2014-2020 г. Това е пренесено като цели и индикатори в оперативната програма. Програмата беше приета през 2015 г. Проектът за София фаза 3 беше идентифициран като един от проектите в тази оперативна програма. Това, което ще обсъдим и УО ще представи в презентацията си, са всъщност критериите и условията, според които такъв проект може да получи финансиране. Това не е решение дали да даваме финансирането, не е това ролята на КН. Този КН трябва да гарантира, че всички съображения, които се отнасят за избора на даден проект и конкретно за този, който ще обсъдим, са взети под внимание и са ясно изразени като част от критериите за оценка, за да няма неразбиране за това, какви параметри разглеждаме. Предполагам, че УО ще покрие не само икономическите, финансовите и техническите критерии, но ще обърне и достатъчно внимание на съображенията, свързани с опазването на околната среда. Това е алфата и омегата по тази програма за финансиране на всеки проект. След презентацията можем да продължим с дискусията

**Г-н Георги Терзов, МОСВ** напомни, че на 4 стр. от документа, който се разглежда – документи, които ще се изискват на етап кандидатстване изрично са посочени крайните административни актове, решения по ОВОС и т. н. Така, че няма начин проектното предложение да бъде одобрено, без да има краен административен акт, в случая без да има окончателно приключила процедура по ОВОС.

**Г-жа Яна Георгиева** каза, че сега ще бъдат представени методологията и критериите за оценка на проектни предложения. Единствените коментари, които са получени в обявения срок, бяха на ЕК. Презентацията започва с текстове, по които има предложения за промени.

**Г-жа Цонка Дрянкова** – началник на отдел „Програмиране и планиране“, ГД ОПОС представи проекта на методология и критерии за оценка на голям проект по смисъла на чл. 100 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 по процедура “Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF –трета фаза на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община“. Проектът ще бъде оценяван по 3 групи критерии – административно съответствие със 7 критерия, оценка на допустимост със 17 критерия и оценка на качеството със 17 критерия. Единствените коментари, които са получени в срока за получаване на становища, са от страна на ЕК и те касаят критериите в част оценка на качеството. Внесени са промени във втория критерий от част оценка на качеството. По предложение на колегите от ЕК, критерият е преформулиран и звучи по следния начин: *„изборът на вариант е въз основа на анализ на реалистични варианти по институционални, финансови, технически и екологични аспекти и избраният вариант е най-разходоефективен“*.

Следващият критерий, в който са предложени промени, е критерий 4 и касае капацитетът и видът на съоръженията, които ще бъдат включени в обхвата на проекта. Новата формулировка звучи по следния начин: *„общият капацитет и вид на съоръженията по проекта са обосновани и базирани на потока битови отпадъци“*.

По отношение на критерий 9 същият е разделен в 3 критерия. По същество няма промяна, а е опростен и са формулирани 3 отделни критерия като първият ще проверява дали исканото финансиране се отнася само за допустими разходи. Следващият критерий е дали исканото финансиране е определено въз основа на изготвен анализ разходи- ползи на големия проект.

И третият нов критерий, който произтича от предишния критерий 9 е: *„исканото финансиране е в съответствие с изискванията за държавни помощи, включени в условията за кандидатстване“*.

Променена е и формулировката на критерий 12 като новата формулировка е, че стойностите са обосновани и реалистични. Също така са предложени промени в бивш критерий 13, сега 15, касаещ екипа за управление. Новата формулировка е: *„техническият, правен, финансов и административен капацитет на екипа за управление е задоволителен и приемлив за изпълнение на проекта“*.

Новият критерий 16, който е предишния 14 е преформулиран: *„големият проект демонстрира финансова, институционална, техническа, социално-икономическа устойчивост и устойчивост по околна среда“*.

След приключване представянето на методологията и критериите, **г- жа Дрянкова** се обърна към членовете и наблюдателите на Комитета за коментари по предложените промени.

**Г-жа Катерина Раковска, ВВФ** взе думата и се извини, че е изпратила коментари късно, но двата срока по иницираната писмена процедура и тази за становища по материалите за заседанието съвпаднаха. Тя обърна внимание, че няма как членовете на Комитета да успяват да спазват сроковете, ако са един върху друг

След това г- жа Раковска представи своите коментари по проекта на методология и критерии. Почти половината ресурс по ос 2 „Отпадъци“ се дава за дейност, която е

предпоследна в йерархията по управление на отпадъци по директивата за отпадъци и със сигурност това не помага за постигане на целите на директивата, а именно – достигане на 50 % рециклиране до 2020 година.

Друг проблем и съответно липсващ критерий е липсата на публична информация да е правена оценка дали инвестиция от 300 млн. лв., ако се направи в подобряване на процесите по рециклиране, няма да бъде по-ефективна стъпка за постигане на показателя на резултат. Показателят за резултат е намаляване на количеството депонирани отпадъци. Такава информация липсва, това е изключително важен критерий.

По отношение на критерий 2 от оценка за качеството се казва, че избор за вариант е въз основа на анализ на реалистични варианти. Тук не става ясно за какви варианти става дума, ако има различни варианти, те оценени ли са в процедурата по ОВОС. И ако има нови варианти, значи трябва да има нова процедура.

Другият въпрос касае критерий 3 оценка за качеството. Анализът разходи-ползи трябва да доказва, че проектът е целесъобразен от икономическа гледна точка и че исканото финансиране осигурява жизнеспособност на проекта. Тук изникват два въпроса: дали анализът разходи-ползи ще оценява допълнителните здравни рискове, възникнали от факта, че в София се добавя нов замърсител. Топлофикация ще замени едно чисто гориво, каквото е природният газ, с RDF. Анализът ползи-разходи дали ще оцени при какъв праг на рециклирането в София проектът ще спре да е жизнеспособен.

**Г-жа Яна Георгиева** отговори на първия въпрос, че 300 млн. е общата инвестиция, която ще представлява този проект, това не е стойността на безвъзмездната помощ, която ОПОС ще предостави за изпълнението на проекта. Останалото финансиране ще бъде осигурено от самия бенефициент.

За момента, тъй като се подготвя анализ разходи-ползи и той определя размера на дефицита, за момента нямаме точна информация колко би бил дефицита по проекта. Но така или иначе не може да бъде финансиран с повече средства от тези, които са посочени. Тя отбеляза, че няма проект по ОПОС със 100% дефицит, когато е проект, генериращ приходи.

**Г-жа Катерина Раковска, ВВФ** попита каква е частта на проекта, която ще се финансира от ОПОС, тъй като не става ясно.

**Г-жа Яна Георгиева** отговори, че това ще бъде определено от анализа разходи-ползи, който определя какъв ще бъде дефицита по проекта – този дефицит не може да бъде 100%, тъй като проектът генерира приходи.

Относно другите въпроси за реалистичните варианти, тя обърна внимание, че точно това правят анализ разходи-ползи и прединвестиционното проучване. Тези са двата документа, в които се разглеждат какви са вариантите за решаване на проблема с оползотворяване на горивото от втора фаза. Различните варианти се разглеждат от икономическа, социална и финансова гледна точка и се преценява, въз основа на методология, кой от тези варианти е най-подходящ и най-ефективен. Впоследствие единствено на избрания вариант се прави екологична оценка.

По отношение на критерий 3, целта на анализ разходи-ползи е да покаже в жизнения цикъл на проекта дали съотношението между генерирани приходи и разходи, необходими за реализацията на този проект води до смислена инвестиция. Именно това е есенцията на

този критерий - да се прецени устойчивостта на проекта и съответно на бенефициента. Докато въпроса, свързан с опазване здравето на хората е въпрос на преценка в рамките на процедурата по ОВОС.

Въпросите касаят дали УО в рамката на преценката си на проектното предложение ще може да гарантира смисъла на проекта. Това е целта на всички тези анализи, които предварително се правят –прединвестиционно проучване, анализ разходи-ползи, оценка на съответствие и съответно екологична оценка.

При подготовката на този проект бенефициентът работи съвместно с подкрепата на Джаспърс и на ЕИБ, като проектът продължава това, което дотук сме направили и изградили за интегрирано решаване на проблема с управление на отпадъците в Столична община. **Г- жа Георгиева** помоли да бъде повторен втория въпрос.

След това **г- жа Георгиева** обясни, че въпросът за това, как да се постигнат целите за рециклиране и дали това е подходящият вариант за постигане на тези цели, е част от прединвестиционното проучване в рамките на проектното предложение.

**Г-жа Катерина Раковска, ВВФ** отбеляза, че трябва да бъде заложен такъв критерий. Т. е. критерият за одобрение трябва да бъде, ако тези 300 млн. е по-ефективно да се инвестират в горене на отпадъци вместо в рециклиране, тогава в колонката се слага „да“.

**Г-жа Яна Георгиева** обърна внимание, че критерий номер 2 е достатъчно ясен: *„изборът на вариант е въз основа на анализ на реалистични варианти по институционални, финансови, технически и екологични аспекти и избраният вариант е най-разходоэффективен“*. Тя напомни, че оперативната програма има и други индикатори.

**Г-жа Катерина Раковска, ВВФ** отбеляза, че анализа разходи-ползи е документ между УО и бенефициента. Обществеността няма достъп до този анализ, освен по Закона за достъп до обществена информация. Публичният контрол върху показателите приключва тук, днес, с тези критерии. И оттук нататък ...Тук всички въпроси са отворени, доколкото е целесъобразно, доколкото е жизнеспособно. Тук не поставяме никакъв праг, едва ли не празен чек за този проект.

**Г-жа Яна Георгиева** изрази своето несъгласие и отбеляза, че първо този проект и резултатите, които ще бъдат постигнати, са заложили още в рамките на оперативната програма. Ако УО се съгласи, това означава , че трябва да се промени оперативната програма. Второ, въпросите, които се задават, се разглеждат и са обект на екологичната оценка, която е напълно публична и както вече се каза: в момента се обжалва.

**Г-н Марек Теплански - ГД „Регионална политика“**, **ЕК** добави, че следва да се прави разлика относно целта на критериите за подбор. Както беше отбелязано по-рано, критериите следва да измерват дали УО ще подкрепи с грант проекта, отговарящ на съответните икономически, финансови, технически и екологични параметри и допринасящ към целите на стратегията, както са изложени в оста на оперативната програма. Оперативната програма има стратегия за ПО 2 с два индикатора. Единият индикатор се отнася за рециклиране, а другият за оползотворяване. Тези дискусии как да се ориентира подкрепата по оперативната програма се състояха през 2014 - 2015 г. и бяха предмет на публичните консултации и съответно ЕО. Планът за управление на отпадъците ясно посочва приоритетите и направленията, в които отпадъците следва да се управляват в

страната. Мисля, че този документ е преминал през публично допитване и всеки е имал възможността да участва, надлежно да изрази становище при някакви съмнения.

Оперативната програма насочва финансиране при положение, че условията, които обсъждаме, са изпълнени и съответстват на приоритетите. Т. е. ние не измисляме в момента някакви приоритети какво трябва да е финализирано, а те са по оперативна програма и УО има отговорността да бъдат изпълнени тези показатели.

Представителят на бенефициента може да каже нещо повече по отношение на фазата от развитието на проекта. Предполагам, че това не е направено, защото не са приключили проучванията. Заложени са критерии, които ще позволят на УО да даде становище дали всичко, което се обсъжда тук наистина е изпълнено надлежно. Ако един критерий не е изпълнен, то тогава не бива да се финансира проекта, това следва да е изводът на една оценка. Т. е. ние не гледаме на тази фаза, не търсим конкретни решения в съответните технически оценки. УО има експерти и ще може да види как се изпълнява работата от съответните специалисти от общината, експертите от Джаспърс. **Г-н Теплански** отбеляза, че се представя принципната рамка, която ще позволи да се направи една преценка относно зрелостта, надеждността, състоятелността на анализа, който дава мотивировката на този проект. Ако имате конкретно предложение за промяна на критериите, мисля, че по-скоро следва да се формулира така, а не като общ коментар.

**Г-жа Яна Георгиева** добави, че това е разбирането и на УО. Формулираните и представените критерии ще дадат възможност да се оцени проектното предложение

**Г-н Петър Трайков, представител на СО** отбеляза, че критериите са структурирани така, че да обхващат на практика всичко, което един проект трябва да покаже и да докаже. В критерий номер 4 може да се предложи уточнение, което да насочи към конкретния вид отпадък, който се предвижда да се оползотворява в инсталацията. Това е предложение на Столична община. Също и в точка 12 .

**Г-жа Яна Георгиева** каза, че този въпрос следва да се уточни. Във формулировката на критерий номер 4 е добре да се уточни и да се добави в това число и RDF.

**Г-н Петър Трайков, представител на СО** каза, че по този начин не остава съмнение, че инсталацията е предвидена за този конкретен вид отпадък, а не за отпадък, който може да се рециклира, който е без възможна повторна употреба или рециклиране

**Г-жа Яна Георгиева** отбеляза, че предложението касае критериите в частта оценка на качеството.

**Г-н Петър Трайков, представител на СО** потвърди, че за яснота се предлага да се включи текст, че се отнасят за RDF.

**Г-жа Яна Георгиева** каза, че предложението е удачно, предвид факта че резултатът от втора фаза на практика освен да се депонира, не може да се рециклира. Предложението е да се добави след „потока битови отпадъци“, „в това число и RDF“.

След това председателят на КН попита за коментари и поради липсата на такива, **г-н Петър Трайков, представител на СО** направи предложение в оценка на качеството т. 12 да се помисли за текст като допълнение към сегашния, който да направи връзка, по какъв начин този критерий ще бъде измерим след това и ще се проверява неговото изпълнение. Връзката следва да е количествено-стойностна сметка по окупирани показатели или нещо

подобно, което кореспондира с т. 16 в предишната част на методиката (*Оценка на допустимост б.м.*), която гласи, че е „Представена обобщена количествено-стойностна сметка по окрупнени показатели.“

**Г-жа Яна Георгиева** попита за уточнение, дали притеснението е свързано с формулирания критерий в т. 12, че стойностите са обосновани и реалистични, т.е. дали „реалистични“ трябва да бъде обвързано с количествени данни, които да се оценяват. Тя напомни, че в една от процедурите за инфраструктура, обсъдени на предходни заседания на КН, е предложено един от критериите да бъде заменен с текст, че финансирането е обосновано и се основава на количествено-стойностни сметки по окрупнени показатели.

**Г-н Петър Трайков** добави, че това не противоречи на т. 16 от Оценка на допустимост.

**Г-жа Яна Георгиева** предложи като възможна формулировка следния текст: „Разходите, за които се иска финансиране, са обосновани и се основават на количествено-стойностна сметка по окрупнени показатели.“ **Г-жа Яна Георгиева** попита дали някой има коментар по така предложената формулировка. След изчерпване на коментарите по тази точка от дневния ред, председателят на КН подложи на гласуване проекта на методология и критерии за оценка на голям проект по смисъла на чл. 100 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 по процедура “Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF –трета фаза на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община“. КН на ОПОС 2014- 2020 г. одобри методологията и критериите, разгледани в тази точка от дневния ред.

**Г-жа Георгиева** благодари за подкрепата и за свършената работа и премина към обсъждане на резултатите от първата процедура, която публикува УО за набиране на проектни предложения за компостиращи инсталации. Тя отбеляза, че са получени 18 проектни предложения и за съжаление, нито едно от тези проектни предложения не успя да премине оценката за допустимост и административната оценка. Основните проблеми на предоставените проектни предложения бяха свързани с процедурите по Закона за устройство на територията, както и с качеството на подготвяните анализи разходи-ползи. Те не отговаряха на съществуващите указания. Бяха идентифицирани и ред други несъответствия, които не дадоха възможност на УО да допусне нито едно от тези проектни предложения да продължи до следващата фаза, която е оценка на качеството. Това беше покана, която е на конкурентен подбор, т.е. в случай и на едно несъответствие, проектното предложение отпада.

**Г-жа Георгиева** отбеляза, че проектите били подадени в последния възможен момент, което сигурно също е оказало влияние върху качеството на подготовката им. Въпреки че имаше една година на разположение за осигуряване на необходимите документи, за разработването на съответните анализи, явно това време не е достигнало. Получени са искания за удължаване на срока за кандидатстване, на които УО е отказал, тъй като това би подложило на съществен риск изпълнението на програмата и реализирането на политиките, свързани с управление на отпадъците. Друг съществен проблем, който УО е забелязал в подготвените проектни предложения, е качеството на морфологичните анализи. Няма как да се изградят такива инсталации, без те да почиват на задълбочени и коректни качествени анализи за морфологията на отпадъка, тъй като това обосновава капацитета на инсталацията. Поради тази причина нямаше проектно предложение, което



да премине нататък. Каква е ситуацията към настоящия момент с изпълнението на приоритетната ос? Има пусната още една процедура за набиране на проектни предложения, тя е за изграждане на инсталации за предварително третиране и компостиращи инсталации. Тази процедура е на директно предоставяне, ориентирана е към регионите за управление на отпадъците, които са допустими съгласно Националния план за управление на отпадъците и крайният срок за подаване на проектно предложение е 21 април 2017 г. Тази покана, както и другата за изграждане на анаеробни инсталации за разделно събрани биоразградими отпадъци, за която бяха одобрени критерии и предстои да бъде публикувана, обхващат регионалните сдружения на територията на Република България и техните нужди за предварително третиране и за компостиращи инсталации, с изключение на 6 сдружения. В тези 6 сдружения, съгласно Националния план за управление на отпадъците, не са предвидени да бъдат изградени инсталации за предварително третиране на тяхната територия, а единствено компостиращи инсталации.

Към настоящия момент все още не е приключил срокът за кандидатстване по процедурата за изграждане на инсталации за предварително третиране и компостиращи инсталации, т. е. УО не знае какъв ресурс ще бъде усвоен и проектни предложения с какви капацитети ще получи. УО не знае ще има ли достатъчно проектни предложения, които да подсигурят изпълнението на целите по програмата, затова УО не може да предложи нова покана специално към тези 6 сдружения, които са извън обхвата на предвидените до момента. Възможно е това да се случи, но чак след април месец, когато се види какъв ще е резултатът от поканата, която в момента е отправена. Така че това е въпрос, който ще трябва допълнително да се разгледа от КН и да се включи, ако се прецени, че това е подходящият вариант за решаване на проблема с управлението на зелените и биоразградимите отпадъци в рамките на тези 6 сдружения. Това означава, че следва да бъде включена такава процедура в индикативната работна програма за 2017 г. и съответно да са одобрят критерии, да се подготви покана и да се пристъпи към изпълнение. Целта на УО е да се постигнат политиките, записани в приоритетната ос. В случай, че има остатъчен ресурс и няма достатъчно проекти със съответен капацитет, така че да се подсигурят целите на програмата, не би следвало да има някакъв проблем подобна покана да бъде включена в индикативната годишна работна програма за 2017 г..

**Г-жа Донка Михайлова, НСОРБ** благодари за информацията и за разбирането на КН, че тази точка беше включена в дневния ред. **Г-жа Михайлова** съобщи, че последните дни в НСОРБ са получени тревожни писма и сигнали от общините, които на практика няма да получат възможност да работят за постигане на целите до 2020 г. В този смисъл НСОРБ е удовлетворено от предоставената информация, много е важно на практика всички български общини да имат този шанс, включително и шестте сдружения, които не попадат в двете процедури за набиране на проектни предложения. НСОРБ ще бъде благодарно в максимално най-ранен срок КН да разгледа възможността за включване в индикативната програма за 2017 г. тези сдружения да получат финансиране за компостиращи инсталации. Още отсега биха предложили своето виждане да се обмисли вариант за директна покана към конкретните общини и да се опита, с оглед на казаното за остатъчния ресурс от процедурата за предварително третиране и компостиране, в кратки срокове да се предостави тази възможност, предвид дългия срок за подготовка на този тип проекти.

**Г-жа Яна Георгиева** направи предложение във връзка с функционирането на неформалните тематични групи в рамките на КН, които работят по различни теми. Тя

припомни, че всеки в началото на членството си е попълнил анкета относно областта на интереси, така че УО максимално да се възползва от познанията на състава на КН. Тя помоли НСОРБ да оформят предложението си писмено и УО пое ангажимент да го разпространи в рамките на групата за неформално обсъждане по ПО 2 „Отпадъци“. Със сигурност ще трябва да има и официално заседание, защото предложението ще касае изпълнението на индикаторите по програмата.

**Г-жа Донка Михайлова, НСОРБ** се съгласи с това предложение и съобщи, че на 15 декември има заседание на УС на НСОРБ и ще се обсъди и официализира обща позиция, която ще бъде внесена като писмено предложение.

След изчерпване на тази точка от дневния ред, **г-жа Яна Георгиева** обяви почивка.

След почивката, **г-жа Яна Георгиева** премина към следващата точка от дневния ред за представяне на окончателния доклад за изпълнение на оперативна програма „Околна среда“ 2007- 2013 г. и отбеляза, че той няма да бъде гласуван, тъй като финансовите параметри не са финални. Съобщи, че след излизане на окончателните стойности, докладът ще бъде предложен за одобрение на писмена процедура. **Г-жа Георгиева** даде думата на министъра на околната среда и водите Ивелина Василева за приветствие към членовете и гостите на КН.

В приветствието си **министър Василева** каза, че тук е мястото да се отдаде заслуженото на всички, положили усилия през изминалите 9 години за успешно реализиране на оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г. Тя благодари на Яна Георгиева, ръководител на Управляващия орган, Мария Лазарова и Цонка Дрянкова, заместник- директори и нейни помощници, както и на всички колеги, които работиха със сърце, за да доведат тази тежка програма до достоен финал. Благодарни са колегите, които в годините също не пожалиха усилия, за да се случи оперативната програма - г-н Маргаритов, първият ръководител на Управляващия орган, г-жа Малина Крумова, която също има съществен принос, г-жа Нона Караджова, министърът, под чието ръководство оперативната програма преживя първия си „ренесанс“ след драмите през 2009 г. и успя да реализира най-големия процент договаряне - предпоставка за това програмата да приключи успешно.

В изказването си **министър Василева** изказа висока оценка за служителите на Европейската комисия, на Министерството на финансите, Национален фонд, и Изпълнителна агенция ОСЕС, като заяви, че изградената система за финансово управление е получила признание и в европейски план, което нарежда страната ни сред държавите с високи стандарти по отношение на ефективно оползотворяване на финансовите ресурси. Министърът отбелязва заслугите на Световна банка, Европейска банка за възстановяване и развитие, Европейска инвестиционна банка, Фонд ФЛАГ, както и представители на бенефициентите, като посочи, че почти няма община, която да не е била бенефициент на ОПОС. Този формат, който заедно успяхме да изградим с партньорство и взаимодействие, е успешният формат, който може да бъде пример за прилагането на политиките в национален и регионален, местен мащаб. Политики, които имат въздействие върху хората в страната, помагат за стандарта на живот, за подобряване на икономическите показатели и за здравето на хората и за които има принос всеки от нас.

Министърът припомни историята на програмата, започнала с известно забавяне, заради липса на изграден административен капацитет, последвалото обявяване на голям брой

проектни предложения, но със заложили неясни критерии – причина, Европейската комисия да изиска преразглеждането им, както и двете кризи на ОПОС 2007-2013 г. - през 2009 г. и през 2013 – 2014 г., когато е най-тежкият удар за програмата – спиране на програмата и плащанията.

„Спадът на темпото и травмата бяха такива, че трудно можеше да очакваме, че ще успеем да се възстановим. Когато програмата беше възстановена през ноември 2014 г., процентът на плащания беше около 35%, т.е. в рамките на година успяхме да изведем програмата от „програма в риск“ в „успешната програма“, подчерта министър Василева. По думите ѝ научените уроци по време на изпълнение на програмата са партньорство, добро финансово управление и съблюдаване на финансовата дисциплина. Практиките, процедурите и правилата, възприети в Управляващия орган, са изградили звено, което е в авангарда на администрацията, казва Ивелина Василева.

„Програмата ни помогна да изпълним ангажиментите си, произтичащи от законодателството, за постигане на съответствие при управление на водите и управление на отпадъците, за реализиране на най-мощния проект за картиране на защитените зони, за провеждането на тежката реформа във ВиК сектора. Можем да се гордеем, че сме първата оперативна програма, която и в европейски план създаде механизъм за интегриране на политиките по опазване на околната среда и изменение на климата още при програмирането и после, във фаза „изпълнение“ на всички секторни програми. ОПОС е първата, която във взаимодействие с Агенцията за обществени поръчки и Камарата на строителите създаде стандартизирани документи за обществени поръчки за реализация на инфраструктурните проекти. И може би единствената програма, която наистина съумя да преодолее всички тежки моменти и очакваното изпълнение ще бъде 99,85 %. Това заслужава поздравления. Успех с новата оперативна програма!“, каза в заключение министърът.

**Г-жа Яна Георгиева** благодари на министър Василева и започва изнасяне на презентацията за изпълнението на ОПОС. След края на презентацията даде думата на представителите на ЕК.

**Г-н Марек Теплански** - ГД „Регионална политика“, ЕК взе думата и сподели впечатления от работата си в България, посочи мащаба на предизвикателствата пред България и позитивната воля от страна на властите да се справят с тях. По думите му решимостта е била характерна и за бенефициентите, и за Управляващия орган. В заключение благодари на всички, участвали в работата на ОПОС.

**Г-жа Яна Георгиева** попита дали някои от членовете и гостите на КН желаят да сподели наблюдение, препоръка.

Думата взе ексминистър **Нона Караджова**. Тя благодари за поканата да присъства на заседанието, подчерта важността на екипната работа и условието за успех: наличието на ясна стратегия, оценка на рисковете и мерки за преодоляването им. Тя припомни, че в началния етап на програмата, 2009-2010 г., ключов момент е вземането на стратегически решения, за да се преодолеят натрупаните проблеми. „Тогава знаехме, че не всички проекти ще са успешни, ще има забавяния. Затова този резултат ме смая – 99,85 % изпълнение! Това означава, че нашата стратегия е била перфектна“, каза **г-жа Караджова** и изказа благодарности към тогавашния министър на финансите, подкрепил наддоговарянето, и към тогавашните ръководители на Управляващия орган и Междинното

звено – Малина Крумова и Йоана Христова. „Първата програма вдигна високо летвата, успех на следващата, така че изпълнението да стигне 100 %“, каза в заключение бившият министър на околната среда и водите.

След приключване на официалната част на заседанието, г- жа **Яна Георгиева** закри осмото заседание на КН на ОПОС 2014- 2020 г. , като пожела весели коледни и новогодишни празници.

*Изнесените презентации ще бъдат публикувани на интернет страницата на оперативната програма, заедно с протокола от проведеното заседание на КН.*

### **Взети решения:**

1. Комитетът за наблюдение на ОПОС 2014-2020 г. одобри методология и критерии за оценка на голям проект по смисъла на чл. 100 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 по процедура “Проектиране и изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с оползотворяване на RDF –трета фаза на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община“.

### **Списък на присъствалите:**

#### **Членове и заместници в Комитета за наблюдение:**

1. Яна Георгиева – председател на КН на ОПОС 2014 – 2020 г. и ръководител на УО на ОПОС 2014 – 2020 г.;
2. Мария Лазарова- заместник-главен директор на ГД ОПОС;
3. Цонка Дрянкова – началник на отдел „Програмиране и планиране“, ГД ОПОС;
4. Росица Михалева- еколог в „ТЕЦ Марица изток 2“, КНСБ;
- 5.Александър Загорев- конфедерален секретар Конфедерация на труда „Подкрепа“;
6. Илиана Павлова – Българска стопанска камара;
- 7.Беата Папазова- Българска търговско-промишлена палата;
- 8.Елица Пешева- Конфедерация на работодателите и индустриалците в България;
- 9.Иван Иванов- Асоциация на индустриалния капитал в България;
10. Донка Михайлова- представител на НСОРБ и кмет на община Троян;
11. Калин Каменов-представител на РСР на СЗР за планиране и кмет на община Враца;
12. д- р Димитър Стефанов- представител на РСР на СЦР за планиране и кмет на община Тутракан;
- 13.Донка Иванова- представител на РСР на СИР за планиране и областен управител на област Шумен;
14. Виолета Антонова - председател на Българска асоциация за невромускулни заболявания;
15. Стефан Савов - Сдружение „Организация за научно практическо развитие на студентите“;

16. Иван Димитров- заместник- Гражданско сдружение „Хармония“;
17. Ангел Сираков- дирекция „Централно координационно звено“, АМС;
18. Лора Каменова- дирекция „Икономическа и социална политика“, АМС;
19. Денница Свинова- дирекция „Координация по въпросите на Европейския съюз“, АМС;
20. Станислав Стефанов- дирекция „Икономическа и финансова политика“, МФ;
21. Мария Веселинова- дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, МФ;
22. Димчо Димов- ОПРР 2014-2020 г.МРРБ;
23. Невена Иванова- дирекция „Водоснабдяване и канализация“, МРРБ;
24. Мария Минова- дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“, МЕ;
25. Велина Попова- главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, МИ;
26. Галина Василева- дирекция „Координация на програми и проекти“, МТИТС
27. д- р Елвира Фотева- дирекция „Международни дейности, проекти и програми“, МЗ;
28. Юлиан Грънчаров- отдел „Международни проекти“, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР;
29. д-р инж. Елена Рафаилова- Изпълнителна агенция по горите;
30. инж. Ивета Колева- Агенция „Пътна инфраструктура“;
31. Петър Петров- Национален статистически институт;
32. Георги Терзов- дирекция „Управление на водите“, МОСВ;
33. Геновева Господинова- дирекция “Национална служба за защита на природата” МОСВ;
34. Светла Кирчева- дирекция „Финансиране на екологични проекти и дейности“, ПУДООС;
35. Валери Серафимов- дирекция „Мониторинг и оценка на околната среда“, ИАОС;

**Наблюдатели в Комитета за наблюдение:**

1. Марек Теплански - ГД „Регионална политика“, ЕК;
2. Ирина Вангеле –ГД „Регионална политика“, ЕК;
3. Кристиан Гавел - ГД „Регионална политика“, ЕК;
4. Ваня Стойнева- дирекция „Национален фонд“, МФ;
5. Спиридон Лякос- Европейска инвестиционна банка;
6. Боряна Борисова- Агенция „Пътна инфраструктура“;
7. Валерия Калчева- началник на отдел ОН, ГД ОПОС;
8. Антоанета Събкова- началник на отдел ФД, ГД ОПОС;
9. Иванка Виденова- МРРБ;
10. Даниела Борджеклиева- МРРБ;
11. Ива Таланова- директор на дирекция ФУ, МОСВ;
12. Гергана Грозданова- началник на отдел „Мониторинг“, ГД ОПОС;
13. Христина Атева- началник на отдел ОПД, ГД ОПОС;
14. Биляна Караджова- началник на отдел ПК, ГД ОПОС;
15. Мирослав Калугеров- директор на дирекция НСЗП, МОСВ;
16. Първолета Лулева- директор на дирекция ПД, МОСВ;
17. Еолина Милова- Световна банка;
18. Илия караниколов- ФМФИБ;
19. Васил Маргаритов;
20. Мартин Дановски- ФМФИБ;
21. Лариса Манастирли- ЕБВР;

22. Иван Церовски- ЕБВР;

23.Борислава Удфорд- ГД „Регионална политика”, ЕК;

**Одобрил:**

**ЯНА ГЕОРГИЕВА**

**ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ОПОС**

председател на КН на ОПОС 2014 – 2020 г.

и ръководител на УО на ОПОС 2014 – 2020 г.;

(съгласно Заповед № РД-ОП-100/13.09.2016 г.)